

УДК 336.647

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ MDA-МОДЕЛЕЙ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Шаврина Ю.О.,Оренбургский государственный университет, Оренбург,
email: Shavrina_82@list.ru, _oswald_@mail.ru**Гребнев Г.Д.,**Оренбургский государственный университет, Оренбург,
email: Shavrina_82@list.ru, _oswald_@mail.ru

Аннотация. Финансовая устойчивость является основой развития коммерческих предприятий. Поэтому в методологии диагностики уделялось большое внимание разработке инструментария, соответствующего отражению ее сущности. Развитие исследования организационно-методических основ финансовой устойчивости привело к формированию направлений диагностических приемов и способов. При всем многообразии методик диагностика финансовой устойчивости коммерческих предприятий предполагает унификацию их применения, не выделяя отраслевые и технологические особенности коммерческих предприятий. Практическое применение разработанных методических подходов на материалах предприятий химической промышленности Оренбургской области не показало идентичности обработки результатов тех предприятий, которые имеют проблемное финансовое состояние. В статье представлены результаты выполненной диагностики финансовой устойчивости предприятий химической промышленности Оренбургской области с использованием MDA-моделей. Обозначены особенности исходных данных, определяемые финансовой политикой предприятий химической промышленности, указывающие на затруднение объективной оценки результатов применения MDA-моделей, предложены уточняющие индикаторы финансовой устойчивости, исходя из особенностей маневрирования финансовых ресурсов конкретных предприятий.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, риски банкротства, MDA-модели, химическая промышленность, диагностика.

FEATURES OF APPLICATION OF MDA – MODELS OF DIAGNOSTICS OF FINANCIAL STABILITY AT THE ENTERPRISES OF THE CHEMICAL INDUSTRY

Shavrina Yu.O.,Orenburg State University, Orenburg,
email: Shavrina_82@list.ru, _oswald_@mail.ru**Grebnev G.D.,**Orenburg State University, Orenburg,
email: Shavrina_82@list.ru, _oswald_@mail.ru

Annotation. Financial stability is the basis for the development of commercial enterprises. Therefore, in the methodology of diagnostics, much attention was paid to the development of tools corresponding to the reflection of its essence. The development of the study of organizational

and methodological foundations of financial stability has led to the formation of directions of diagnostic techniques and methods. With all the variety of methods, diagnostics of the financial stability of commercial enterprises involves the unification of their application, without highlighting the industry and technological features of commercial enterprises. The practical application of the developed methodological approaches on the materials of chemical industry enterprises of the Orenburg region did not show the identity of processing the results of those enterprises that have a problematic financial condition. The article presents the results of the performed diagnostics of the financial stability of the chemical industry enterprises of the Orenburg region using MDA models. The features of the initial data determined by the financial policy of chemical industry enterprises are indicated, indicating the difficulty of objectively evaluating the results of using MDA models, clarifying indicators of financial stability are proposed, based on the peculiarities of maneuvering the financial resources of specific enterprises.

Keywords: financial stability, bankruptcy risks, MDA models, chemical industry, diagnostics.

Финансовая устойчивость коммерческих предприятий является многогранной категорией, наличие которой в широком смысле обеспечивает независимость предприятия от заемных источников финансовых ресурсов, а в более узком понимании — обеспечивает такое маневрирование финансовыми ресурсами, которое способствует обеспечению непрерывного производства и реализации продукции. В современных исследованиях сущности финансовой устойчивости уделяется внимание определению взаимосвязи финансовой устойчивости и направлений деятельности: платежеспособности и конкурентоспособности, при этом указывается этап маневрирования финансовыми ресурсами. Так платежеспособность определяется использованием финансовых ресурсов предприятия, а конкурентоспособность — их формированием, согласно финансовой политики, и распределением на основе финансовой стратегии. Диагностика финансовой устойчивости коммерческих предприятий необходима внешним пользователям для определения рисков взаимодействия, а внутренним пользователям — для принятия решений по снижению рисков ее дестабилизации. Поэтому и аналитический инструментарий должен соответствовать содержанию финансовой устойчивости и отражать особенности анализируемого предприятия.

Результаты исследования

В методологии диагностики финансовой устойчивости коммерческих предприятий выделяют следующие направления:

1. Определение абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости.

Коэффициентный анализ представляет собой расчет относительных показателей. Разработанные коэффициенты финансовой устойчивости отражают соотношения собственных и заемных источников финансовых ресурсов. Абсолютные показатели финансовой устойчивости представляют собой определение достаточности или недостатка собственных финансовых ресурсов для формирования запасов.

На наш взгляд, недостатками данного метода являются:

— использование одной формы бухгалтерской финансовой отчетности — баланса, то есть небольшого массива исходной информации, который отражает только финансовое состояние, без учета финансовой результативности и динамики денежного потока;

— не учитывается текущее положение коммерческого предприятия в конкурентоспособной среде, выделяя слабые и сильные стороны, как самого предприятия, так и готовой продукции;

— невозможность своевременно осуществлять контрольные процедуры и принимать оперативные управленческие решения в части стабилизации финансовой устойчивости [1].

2. Модели диагностики финансовой устойчивости коммерческих предприятий:

2.1. Интегральные модели оценки. В отечественной практике представлены в исследованиях В.В. Ковалева [2].

2.2. Сравнительная рейтинговая оценка представлена в исследованиях А.Д. Шеремета, Е.В. Негашева, Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой. [3]

2.3. Ресурсно-факторная методика оценки финансовой устойчивости разработана А.В. Гуковой, И.Д. Аникиной и А.В. Кировым [4].

2.4. Логит-регрессионные модели, построенные на основе регрессионного логистического анализа (logit-модели), основоположники — Д. Чессер, Дж. Олсон, среди отечественных ученых логит модели разработали М. В. Евстропов [5] и Г. А. Хайдаршина [6].

2.5. Детерминированные факторные модели разработаны зарубежными учеными и уточнялись отечественными, смысл данных моделей заключается в проведении мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis — MDA),

Комбинируя в качестве элементов совокупности отдельные показатели диагностики финансовой устойчивости, приходят к выводу о значении комплексного индикатора, который будет диагностировать наличие финансовой устойчивости или ее отсутствие.

Разработка объективных способов диагностики финансовой устойчивости представлена в трудах зарубежных и отечественных авторов путем создания MDA — моделей, которые носят названия авторов — Альтмана, Лисса, Таффлера, ученых ИГЭА.

В исследованиях современных отечественных ученых В.В. Земскова, С.В. Лаптевой, А.А. Халыпина, Н.В. Васильевой, А.В. Белокопытова, Р.С. Никандровой представлен критический подход к применению моделей для диагностики финансовой устойчивости коммерческих предприятий, они выделяют отсутствие адаптивности моделей к особенностям развития отечественных коммерческих предприятий [7-11].

Модели носят унифицированный характер, не отражают отраслевые особенности коммерческих предприятий, как с позиций формирования факторных показателей диагностики, так и с позиций интерпретации результатов, то есть диапазон оценки для отнесения предприятия в зону наличия финансовой устойчивости или рисков банкротства является единым для всех. Результатом диагностики финансовой устойчивости коммерческих предприятий является их отнесение в соответствующую зону. «Красная» зона интерпретирует наличие финансового кризиса, «серая» зона — предприятия имеют риски банкротства, «зеленая» зона — предприятия финансово устойчивы, согласно выделенному диапазону.

Двухфакторная модель Альтмана состоит из двух факторов, показывающих соотношение оборотных активов и краткосрочных обязательств, соотношение собственных и заемных средств. Используемые факторные показатели в данной модели отражают соотношение позиций бухгалтерского баланса, которые применяются в диагностике финансовой устойчивости коэффициентным методом и имеют слабую

информативность. Модель отражает влияние на результативный показатель факторов, применяемых в коэффициентном методе анализа финансовой устойчивости, то есть оценивается формирование финансовых ресурсов. Отражается влияние на результативный показатель факторов, применяемых в коэффициентном методе анализа финансовой устойчивости, то есть оценивается формирование финансовых ресурсов. Модель не содержит показателей распределения и использования финансовых ресурсов, слабая информативность для комплексной оценки финансовой устойчивости

$$Z = -0.3877 - 1.073 \cdot X_1 + 0.0579 \cdot X_2 \quad (1),$$

где X_1 — Коэффициент текущей ликвидности,

X_2 — Коэффициент капитализации.

Оценка по двухфакторной модели Альтмана:

$Z < 0$ — вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере уменьшения значения Z ;

$Z > 0$ — вероятность банкротства больше 50% и увеличивается по мере увеличения значения Z ;

$Z = 0$ — вероятность банкротства равна 50%.

Пятифакторная модель Альтмана состоит из факторов финансовой устойчивости, отражающих формирование финансовых ресурсов и эффективность результатов деятельности предприятия. Источником оценки является баланс и отчет о финансовых результатах. Взяты индикаторы соотношения позиций бухгалтерского баланса, иллюстрирующие финансовую устойчивость: доля оборотного капитала в структуре активов и позиций строк отчета о финансовых результатах, показывающих эффективность вложенных средств в производство и эффективности работы предприятия в целом. В модель не включены индикаторы платежеспособности, формирования и погашения задолженности, отсутствует оценка эффективности направлений распределения финансовых ресурсов во внеоборотные и оборотные активы, вероятность банкротства определяется процентами, при этом не поясняется, что будет значить та или иная доля. Отражает влияние на результативный показатель формирования финансовых ресурсов и их распределения. В модель не включена информация о внеоборотных активах и долгосрочных обязательствах, отсутствуют индикаторы, характеризующие использования финансовых ресурсов. Выручка от реализации формируется под действием множества факторов и в динамике не является информативным показателем.

$$Z = 1.2 \cdot X_1 + 1.4 \cdot X_2 + 3.3 \cdot X_3 + 0.6 \cdot X_4 + X_5 \quad (2),$$

где X_1 = Оборотный капитал/Активы;

X_2 = Нераспределенная прибыль/Активы;

X_3 = Операционная прибыль/Активы;

X_4 = Рыночная стоимость акций/ Обязательства;

X_5 = Выручка/Активы.

Интерпретация рассчитанного результата диагностики представляет собой отнесение предприятия к одной из следующих зон:

если $Z > 2,9$ — зона финансовой устойчивости («зеленая» зона);

если $1,8 < Z < 2,9$ — зона неопределенности («серая» зона);

если $Z < 1,8$ — зона финансового риска («красная» зона).

Модель Альтмана для частных компаний состоит из тех же факторов, что и пяти факторная модель Альтмана, отличается от нее коэффициентами, стоящими перед факторными показателями и диапазонами для интерпретации интегрального значения модели. Недостатком модифицированной модели Альтмана является то, что банкротство определяется путем расчета значения модели, без выделения вероятности появления, только наличие или отсутствие.

$$Z^* = 0.717 \cdot X_1 + 0.847 \cdot X_2 + 3.107 \cdot X_3 + 0.420 \cdot X_4 + 0.998 \cdot X_5 \quad (3)$$

Интерпретация рассчитанного результата диагностики представляет собой отнесение предприятия к одной из следующих зон:

если $Z^* > 2,9$ – зона финансовой устойчивости («зеленая» зона);

если $1,23 < Z^* < 2,9$ – зона неопределенности («серая» зона);

если $Z^* < 1,23$ – зона финансового риска («красная» зона).

Модель Лисса состоит из пяти факторов финансовой устойчивости, показывающих формирование финансовых ресурсов и эффективность результатов деятельности предприятия. Отличается от модели Альтмана отсутствием влияния эффективности вложений в активы, рассчитанной по выручке от реализации. Источником данных является баланс и отчет о финансовых результатах. Взяты индикаторы: доля оборотных активов в структуре активов, рентабельность активов (по прибыли по реализации и нераспределенной прибыли), коэффициент соотношения собственных и заемных средств. Отсутствует определение эффективности распределения финансовых ресурсов во внеоборотные и оборотные активы, использование финансовых ресурсов, как результат погашения возникших обязательств. Модель содержит индикаторы процесса формирования и распределения финансовых ресурсов, а также оценки эффективности их распределения. Полученный убыток уменьшает результативный показатель.

$$Z = 0.063 \cdot K_1 + 0.092 \cdot K_2 + 0.057 \cdot K_3 + 0.001 \cdot K_4 \quad (4),$$

где K_1 = Оборотный капитал / Активы;

K_2 = Прибыль до налогообложения / Активы;

K_3 = Нераспределенная прибыль / Активы;

K_4 = Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства);

Интерпретация рассчитанного результата диагностики представляет собой отнесение предприятия к финансово устойчивым, или тем предприятиям, которые имеют вероятность банкротства:

если $Z < 0.037$ – банкротство компании очень вероятно,

если $Z > 0.037$ – предприятие финансово устойчивое.

Модель Таффлера состоит из четырех факторов определения финансовой устойчивости, отражающих соотношение ресурсов и обязательств, результатов и обязательств, эффективности результатов и обязательств. Отражено соотношение прибыли от реализации к текущим обязательствам, отношение текущих активов к сумме обязательств, а также представлены ранее разработанные факторы модели Альтмана. Отсутствует оценка эффективности распределения финансовых ресурсов, в качестве оценки использования финансовых ресурсов отражено только соотношение оборотных активов с обязательствами.

$$Z = 0.53 \cdot K_1 + 0.13 \cdot K_2 + 0.18 \cdot K_3 + 0.16 \cdot K_4 \quad (5),$$

где $K1$ = Прибыль от продаж / Краткосрочные обязательства;
 $K2$ = Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрочные обязательства);

$K3$ = Краткосрочные обязательства / Активы;

$K4$ = Выручка / Активы.

Интерпретация рассчитанного результата диагностики представляет собой отнесение предприятия к одной из следующих зон:

если $Z > -0,3$ – предприятие маловероятно станет банкротом («зеленая зона»);

если $Z < 0,2$ – предприятие вероятно станет банкротом («красная зона»);

если $0,2 < Z < 0,3$ – зона неопределенности («серая зона»).

Модель ученых ИГЭА аналогична модели Альтмана, только в состав факторных показателей добавляется эффективность производственной деятельности, оценивается эффективность затрат на основное производство. С точки зрения оценки маневрирования финансовых ресурсов, в модели отражено распределение финансовых ресурсов и дается оценка эффективности текущей деятельности, работы собственного капитала и предприятия в целом.

$$R = 8,38 \cdot X1 + X2 + 0,054 \cdot X3 + 0,63 \cdot X4 \quad (6),$$

где $X1$ – чистый оборотный (работающий) капитал / активы;

$X2$ – чистая прибыль / собственный капитал;

$X3$ – чистый доход / валюта баланса;

$X4$ – чистая прибыль / суммарные затраты.

Интерпретация рассчитанного результата диагностики представляет собой идентификация риска банкротства:

меньше 0 – вероятность банкротства: Максимальная (90%-100%);

0-0,18 – вероятность банкротства: Высокая (60%-80%);

0,18-0,32 – вероятность банкротства: Средняя (35%-50%);

0,32-0,42 – вероятность банкротства: Низкая (15%-20%);

больше 0,42 – вероятность банкротства: Минимальная (до 10%).

Химическая промышленность является динамически развивающейся отраслью, на ее долю приходится десять процентов ВВП. Импульс развития отрасль получила в период введения западных санкций в отношении РФ, что вызвало запрет на ввоз импортных товаров химической промышленности. Химическая промышленность является наукоемкой отраслью, требующей применения результатов обработки научных исследований, специфических ресурсов для производства: наличие узкоспециализированного оборудования, квалифицированного персонала, отлаженных каналов поступления исходного сырья и материалов. Указанные обстоятельства влияют на формирование данных финансовой отчетности. В составе внеоборотных активов присутствует строка «Расходы на НИОКР», низкий удельный вес запасов в структуре активов, так как производство имеет непрерывный цикл и чаще всего исходное сырье и материалы не накапливаются на складах. Объективность результатов исследуемых моделей на примере изучения одной отрасли затрудняет применяемая на предприятиях финансовая политика, так как формирование финансовых ресурсов зависит от размера предприятия. В таблице 1 представлены направления деятельности предприятий химической промышленности Оренбургской области, дана характеристика производству, представлены основные индикаторы деятельности.

Таблица 1

Характеристика предприятий химической промышленности Оренбургской области

Направление деятельности	Наименование предприятий	Характеристика предприятия
Производство бытовой химии и товаров широкого потребления	ООО «Химзавод» Спектр»	Производство красок, лаков, эмалей, художественных и полиграфических красокбисульфита и пиросульфита натрия (2700 тонн в год). Штатная численность 54 человека, средняя заработная плата 41 215 рублей.
	ООО «Новотроицкий содовый завод»	Производство кальцинированной соды (100000 тонн в год). Штатная численность 470 человека, средняя заработная плата 47 200 рублей.
	ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита»	Производство бисульфита и пиросульфита натрия (бисульфита 2 500 тонн в год и пиросульфита 3 500 тонн в год). Штатная численность 39 человека, средняя заработная плата 43 413 рублей.
Производство удобрений и добавок обогащения рациона животных	АО «Южно-Уральский криолитовый завод»	Производство минеральных удобрений (58,6 млн. тонн в год). Штатная численность 248 человека, средняя заработная плата 32 2478 рублей.
	ООО «Новохром»	Производство хромового дубителя (15000 тыс. тонн в год), витамин КЗ для обогащения рациона животных и птиц. Штатная численность 98 человек, средняя заработная плата 46 000 рублей.
Производство химических соединений	ООО «НЗХС»	Производство ангидрида хромового (5,6 тыс. тонн в год), окиси хрома (17,6 тыс. тонн), бихромата натрия (15,2 тыс. тонн). Штатная численность 1405 человек, средняя заработная плата 57249 рублей.
	ООО «Синтезспирт»	Производство изопропилового спирта (36,6 тыс. тонн в год). Штатная численность 434 человека, средняя заработная плата 37358 рублей.
	ООО «Орскнефтеоргсинтез»	Производство бензина, дизельного топлива, реактивного топлива, битума, серы (отгружено 4,0 млн. тонн топлива). Штатная численность 2306 человек, средняя заработная плата 60823 рублей.

Драйвером развития химической промышленности являются финансовые инструменты, предлагаемые в рамках выполнения государственных программ импортозамещения и импортоопережения. К ним относят: субсидирование приобретения оборудования, субсидирование процентной ставки по кредитам, экспортный факторинг без права регресса, реализация инвестиционных проектов, инвестирование в цифровые технологии. Таким образом, наряду с собственными и заемными источниками финансовых ресурсов предприятия химической промышленности Оренбургской области используют привлеченные источники, которые выступают способами государственного регулирования дестабилизации их финансовой устойчивости.

Таблица 2

Соотношение относительных показателей финансовой устойчивости предприятий химической промышленности Оренбургской области нормативным значениям

Показатели	Ниже нормативного значения	Нормативное значение и выше
Коэффициент финансовой независимости (0,5-0,7)	ООО «Новотроицкий содовый завод» ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита» ООО «Химзавод» Спектр ООО «Орскнефтеоргсинтез» ООО «Синтезспирт»	АО ЮУХЗ ООО «Новохром» АО НЗХС
Коэффициент финансовой устойчивости (0,8-0,9)	ООО «Новотроицкий содовый завод» ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита» ООО «Химзавод» Спектр	АО ЮУХЗ ООО «Новохром» АО НЗХС ООО «Орскнефтеоргсинтез» ООО «Синтезспирт»
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (0,5-0,7)	ООО «Химзавод» Спектр ООО «Новотроицкий содовый завод» ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита»	АО ЮУХЗ ООО «Новохром» АО НЗХС ООО «Орскнефтеоргсинтез» ООО «Синтезспирт»
Плечо финансового рычага (1-2)	АО ЮУХЗ ООО «Химзавод» Спектр ООО «Новотроицкий содовый завод» ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита»	АО НЗХС ООО «Новохром» ООО «Орскнефтеоргсинтез» ООО «Синтезспирт»

В качестве инструментария диагностики финансовой устойчивости предприятий химической промышленности Оренбургской области был использован коэффициентный анализ, результаты соответствия полученных значений коэффициентов нормативным значениям представлены в таблице 2.

Результаты определения типа финансовой устойчивости предприятий химической промышленности Оренбургской области представлены в таблице 3.

Таблица 3

Определение типа финансовой устойчивости предприятий химической промышленности Оренбургской области

Абсолютная финансовая устойчивость	Нормальная финансовая устойчивость	Неустойчивое финансовое положение	Кризисное финансовое положение
АО НЗХС ООО «Новохром»	ООО «Орскнефтеоргсинтез» ООО «Синтезспирт»	ООО «Новотроицкий содовый завод» ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита»	АО ЮУХЗ ООО «Химзавод» Спектр

У финансово устойчивых предприятий ООО «Новохром» и АО НЗХС определена в структуре источников финансовых ресурсов высокая доля собственного капитала, накопленного за счет нераспределенной прибыли, внеоборотные активы сформированы за счет устойчивых пассивов, денежные средства и дебиторская задолженность занимают большой удельный вес в структуре активов, оборотные активы существенно превышают краткосрочные обязательства.

Таблица 4

Результаты обработки применения MDA – моделей диагностики финансовой устойчивости на предприятиях химической промышленности Оренбургской области

Модели оценки	АО ЮУХЗ	ООО «Новотроицкий содовый завод»	ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита»	ООО «Новохром»	ООО «Химзавод» Спектр	ООО «Орскнефтеоргсинтез»	ООО «Синтезспирт»	АО НЗХС
Модель Альтмана 2-факторная	ПП	ПП	ПП	ПП	ПП	ПП	ПП	ПП
Модель Альтмана 5-факторная	УБ 36-55%	УБ свыше 80%	УБ 16-35%	СС	УБ 36-55%	УБ свыше 80%	СС	УБ 16-35%
Модель Альтмана	УБ 10%	УБ 10%	СС	СС	СС	УБ 10%	СС	СС
Модель Лисса	УБ 56-80%	УБ 56-80%	ПП	ПП	ПП	УБ 56-80%	ПП	ПП
Модель Тафлера	СФС	УБ 56-80%	СФС	СФС	СФС	УБ 16-35%	СФС	СФС
Модель ИГЭА	УБ свыше 80%	УБ свыше 80%	УБ 10%	УБ 10%	УБ свыше 80%	УБ свыше 80%	УБ 10%	УБ 10%
Предприятие платежеспособно Ситуация стабильная Среднее финансовое состояние Угроза банкротства до 10% Угроза банкротства 10-15% Угроза банкротства 16-35% Угроза банкротства 36-50% Угроза банкротства 50-80% Угроза банкротства свыше 80%	ПП СС СФС УБ 10% УБ 11-15% УБ 16-35% УБ 36-55% УБ 56-80% УБ свыше 80%							

Нормальная финансовая устойчивость определена в ООО «Синтезспирт» и АО «Орскнефтеоргсинтез», при этом у данных предприятий выполняются нормативные значения всех заявленных в таблице 2 коэффициентов кроме коэффициента финансовой независимости. Заемный капитал превышает собственный, внеоборотные активы превышают оборотные, мобильных активов недостаточно для расчета по краткосрочным обязательствам, низкая доля денежных средств и дебиторской задолженности, наибольший удельный вес в структуре активов занимают запасы.

У неустойчивых предприятий: ООО «Новотроицкий содовый завод» и ООО «Новотроицкий завод бисульфита и пиросульфита», а кризисными являются АО ЮУХЗ

и ООО «Химзавод Спектр», коэффициентный анализ финансовой устойчивости показал, что значение всех заявленных коэффициентов ниже нормативных. Определено отрицательное значение собственного капитала из-за накопленного непокрытого убытка, заемные средства представлены долгосрочными обязательствами, низкий удельный вес запасов, денежных средств.

Результаты обработки применения MDA – моделей диагностики финансовой устойчивости на предприятиях химической промышленности Оренбургской области представлены в таблице 4.

Согласно данным таблицы 4 однозначность результатов MDA – моделей диагностики финансовой устойчивости на предприятиях химической промышленности Оренбургской области установлено в ООО «Новохром» и АО НЗХС, то есть предприятия, которые имеют абсолютную финансовую устойчивость и относительные показатели финансовой устойчивости соответствуют нормативным значениям. На предприятиях, которые имеют нормальную финансовую устойчивость: ООО «Орскнефтеоргсинтез» и ООО «Синтезспирт», модели диагностики финансовой устойчивости не дают однозначности оценки. Так ООО «Орскнефтеоргсинтез» имеет разные уровни рисков банкротства от 10% согласно модели Альтмана для частных компаний до свыше 80% по данным модели ИГЭА. В ООО «Синтезспирт» модели показали наличие финансовой устойчивости и минимальные риски банкротства, а модель Тафлера определила среднее финансовое состояние. Что касается предприятий, имеющих неустойчивое финансовое положение и кризисное финансовое положение, то результаты применения моделей показали существенные различия в интерпретации рисков банкротства.

Таким образом, было определено, что применение любой из рассматриваемых в данном исследовании MDA – моделей в диагностике финансовой устойчивости предприятий химической промышленности возможно только на предприятиях, имеющих абсолютную финансовую устойчивость. Применение для диагностики рисков банкротства MDA – моделей предприятиями, имеющими нормальную финансовую устойчивость, неустойчивое или кризисное финансовое положение не будет объективным. Поэтому для уточнения стадии банкротства предприятий химической промышленности, которые имеют финансовую устойчивость отличную от абсолютной, следует разработать свой инструментарий.

Выводы

Предприятия химической промышленности имеют общие технологические особенности, что отражается на данных финансовой отчетности. В исследуемых моделях диагностики финансовой устойчивости не учитываются долгосрочные обязательства, отсутствует оценка специфика производства – материалоемкость, мобильные активы не будут являться информативными, так как денежные средства не выводятся из финансового оборота, а низкая величина остатков запасов в данном случае говорит о развитии производства и реализации продукции. В данном случае следует обратить внимание на материалоотдачу и денежный поток от текущей деятельности (фактические поступления и платежи), отсутствует оценка динамики показателей платежеспособности, что не отражает тенденций выполнения обязательств. Не учитывается сезонность, включается только распределение финансовых ресурсов на текущую деятельность, только в части формирования оборотных активов, внеоборотные активы не учитываются, фондоотдача не является информативным показателем. Так была выполнена переоценка в сторону увеличения основных средств, предлагаем использовать показатель амортизацеотдачи, как оценки эффективности потребленной стоимости основных средств.

Литература

1. Петухов И.Е. Диагностика и инструментарий стабилизации финансовой устойчивости малых и средних предприятий в условиях действия санкционных ограничений // Финансовый менеджмент. 2023. № 4. С. 3-16.
2. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Проспект, 2022. 436 с.
3. Свищёва И.А., Васильева Н.К. Сравнение методик рейтингового анализа финансового состояния А.Д. Шеремета, Е.В. Негашева и Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой на примере сельскохозяйственных организаций Краснодарского края // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №12-3. С. 75-80.
4. Гукова А.В., Аникина И.Д., Киров А.В. Механизм управления финансовой устойчивостью фирмы в контексте ресурсно-факторного подхода // Финансовый журнал. 2013. № 2. С. 75-84.
5. Евстропов М.В. Оценка эффективности моделей прогнозирования банкротства предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 13. С. 49-61.
6. Хайдаршина Г.А. Влияние кризисных явлений на развитие банковских систем стран евросоюза в современных условиях // Финансы: теория и практика. 2015. № 2. С. 96-101.
7. Земсков В.В. Модели оценки риска несостоятельности (банкротства): история и современность // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 6. С. 91-100.
8. Лаптева С.В. Mda-модели в комплексной оценке риска банкротства российских предприятий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. № 3. С. 45-52.
9. Халяпин А.А., Васильева Н.В. Прогнозирование банкротства организации как фактор стабилизации ее финансовой устойчивости // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 120. С. 924-953.
10. Белокопытов А.В. Проблемы прогнозирования финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций на основе количественных многофакторных моделей диагностик // Экономический журнал. 2018. № 2 (50). С. 82-94.
11. Никандрова Р.С. Анализ банкротства (несостоятельности) организации // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 3 (29). С. 66-69.