

УДК 332.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Бондаренко Л.В.,

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Москва,
email: bondarenko_l@mail.ru

Зелинская М.В.,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар,
email: zelinskaya@inbox.ru

Яковлева О.А.,

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Москва,
email: bondarenko_l@mail.ru

Симановский Н.А.,

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Москва,
email: bondarenko_l@mail.ru

Аннотация. *Необходимость формирования и реализации инструментов государственного и муниципального управления, обеспечивающих решение задачи повышения уровня и качества жизни населения нашей страны сформулирована в ключевых стратегических документах Российской Федерации. Между тем, само содержание понятия «качество жизни» и инструментарий его количественного измерения на различных уровнях административно-территориальной структуры общества остаются недостаточно разработанными. На этот счет существует большой разброс мнений, что затрудняет операциональное использование категории и не позволяет адекватно оценивать ход достижения национальных целей на федеральном, региональном и внутрирегиональном уровнях, а также сельско-городские различия в достижении этих целей. Однако такая информация необходима для разработки эффективной государственной политики, направленной на снижение необоснованных пространственных различий в реализации конституционных прав граждан России как социального государства на достойную жизнь. В статье предложена авторская трактовка дефиниции «качество жизни населения» и обоснована система показателей его оценки для муниципального района, которая базируется на восьми ключевых направлениях, характеризующих основные компоненты условий жизнедеятельности человека.*

Ключевые слова: социально-экономическая политика, качество жизни населения, сопоставительные измерения, система показателей, методика агрегирования показателей.

METHODOLOGICAL PROVISIONS OF THE RATING ASSESSMENT QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF MUNICIPAL AREAS

Bondarenko L.V.,

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow,
email: bondarenko_l@mail.ru

Zelinskaya M.V.,

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar,
email: zelinskaya@inbox.ru

Yakovleva O.A.,

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow,
email: bondarenko_l@mail.ru

Simanovsky N.A.,

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow,
email: bondarenko_l@mail.ru

Abstract. *The need for the formation and implementation of state and municipal management tools that serve the tasks of increasing the level and quality of life of the population of our country is formulated in the key strategic documents of the Russian Federation. Meanwhile, the very content of the concept of «quality of life» and the tools for its quantitative measurement at various levels of the administrative-territorial structure of society remain insufficiently developed. There is a wide range of opinions on this matter, which makes the operational use of the category difficult and does not allow adequate assessment of the progress in achieving national goals at the federal, regional and intraregional levels, as well as rural-urban differences in achieving these goals. However, all of the above is necessary for the development of effective public policy aimed at reducing unjustified spatial differences in the implementation of the constitutional rights of citizens of Russia as a social state to a decent life. The article proposes the author's interpretation of the definition of «quality of life of the population» and substantiates a system of indicators for assessing it for a municipal district, which is based on eight key areas that characterize the main components of human living conditions.*

Keywords: socio-economic policy, quality of life of the population, comparative measurements, system of indicators, methodology for aggregating indicators.

Ключевым критерием эффективности проводимой государством социально-экономической политики выступает качество жизни населения. Исследуемая дефиниция как научная концепция прошла в своем развитии ряд последовательных стадий — от экономики благосостояния, ориентированной на максимизацию потребления и богатства до современного многопланового понимания, включающего широкий спектр общественных благ. Качество жизни человека с его разносторонними потребностями и интересами давно находится в фокусе внимания ученых. В 1970 г. ООН предложила использовать для межстрановых сопоставлений состояния и развития социальных процессов «индекс социального развития», который включал 16 показателей (9 социальных и 7 экономических) [1]. С 1990 г. в рамках Программы развития ООН для международных сопоставлений в области социаль-

ной ситуации рассчитывается индекс человеческого развития (ИЧР), который часто фигурирует как индикатор уровня жизни либо качества жизни в стране. Он характеризует среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровье и долголетие, знания и достойный уровень жизни. В зависимости от значения ИЧР страны классифицируются по уровню развития: очень высокий — от 0,800 до 1,000; высокий — от 0,700 до 0,799; средний — от 0,550 до 0,699; низкий — от 0,350 до 0,549.

По данным за 2021 г., опубликованным в Отчете о развитии человечества Программы развития ООН в группу с очень высоким ИЧР вошло 67 стран из учтенных 189, в том числе Россия ($I = 0,822$), занявшая 52 место. Первые пять мест заняли Швейцария ($I = 0,962$), Норвегия (0,961), Исландия (0,959), Гонконг (КНР) — 0,952, и Австралия (0,951). Для сравнения, в России ожидаемая продолжительность жизни составила 69,4 лет (в Швейцарии — 84,0), ожидаемая продолжительность обучения — 15,8 лет (16,5), средняя продолжительность обучения — 12,8 лет (13,9), среднедушевой валовой национальный доход — 27 166 долл. США (66 933) [2].

Если обобщить эволюцию научных воззрений и практический опыт межстрановых, региональных и внутрирегиональных сопоставительных измерений качества жизни, то можно констатировать устойчивость плюралистичности методологических и методических подходов к трактовке этого понятия и его количественной оценке. В существующих методиках его измерения, как правило, характеристика сущностных признаков категории совмещается с факторами, детерминирующими эти признаки, и социально-демографическими последствиями тех или иных количественных параметров [3].

При этом, сами сущностные признаки исследуемого понятия представляются либо в гипертрофированном (до несколько сотен показателей), либо в урезанном (3–4 показателя) виде, что в первом случае затрудняет формирование необходимой информационной базы и операциональное использование результатов исследования, во втором — не позволяет комплексно подойти к государственному регулированию процесса повышения качества жизни населения как целевой функции социально ориентированного государства.

Цель исследования

Цель исследования заключается в разработке авторской версии понятия «качество жизни населения» и обосновании направлений и показателей для выявления внутрирегиональной (межрайонной) дифференциации в субъектах Российской Федерации по качеству жизни населения. Задачи исследования: выявить сущность качества жизни как социально-экономической категории, определить детерминирующие ее факторы и социально-экономические последствия; сформулировать направления, компоненты и систему показателей оценки на уровне муниципального района; разработать методику агрегирования показателей для осуществления межрайонных сопоставлений.

Материал и методы исследования

Основными методами исследования являются: абстрактно-логический и системный анализ, позволяющие идентифицировать сущность и компоненты, входящие в понятие «качество жизни», установить их структурные связи; экономико-математический метод и метод экспертных оценок, использованные для постро-

ения интегрального индекса качества жизни населения муниципальных районов в целях сопоставления во времени и пространстве, определения прогнозных векторов трансформации качества жизни и разработки адекватных управленческих решений по их реализации.

Результаты исследования и их обсуждение

На наш взгляд, аморфное понятие изучаемой дефиниции необходимо трансформировать в социально-экономическую категорию, четко ограниченную перечнем учитываемых направлений, компонентов оценки и характеризующих их групп показателей.

Обзор отечественных и зарубежных концепций качества жизни населения свидетельствует о наличии трех способов отражения его оценочных признаков (см. рис. 1):

- объективистский, основанный на оценке жизненных реалий посредством официальных статистических показателей;
- субъективистский, или психологический, описывающий самоощущения, личные суждения, представления, оценки конкретных людей, выявляемые путем массовых опросов и экспертных заключений;
- подход-микс, сочетающий статистические и субъективные характеристики [4, 5].

По нашему мнению, основополагающее значение в комплексной оценке качества жизни населения имеет подход, опирающийся на статистические показатели. Субъективные же оценки имеют вспомогательное значение при принятии управленческих решений в области улучшения качества жизни. Дело в том, что одни и те же реалии могут неадекватно восприниматься разными людьми в зависимости от их убеждений, установок, предпочтений, «планки» потребностей, которая во многом обусловлена демографическими факторами, уровнем образования и общей культуры, местом проживания, национальными особенностями и традициями. На удовлетворенность качеством жизни также влияют сугубо личные (семейные) факторы, выходящие за пределы общественного менеджмента.

Согласно авторской версии идентификации понятия «качество жизни населения» — это многогранная социально-экономическая категория, характеризующая общественно регулируемые условия жизнедеятельности, уровень развития и удовлетворение потребностей людей как биологических и социальных субъектов. Это понятие интегрирует широкий спектр экономических, социальных и экологических условий жизнедеятельности населения и по существу является аналогом категорий «социальное благосостояние», «социальное благополучие» [6].

Система направлений и показателей, рекомендуемая нами для выявления внутрирегиональной (межрайонной) дифференциации Российской Федерации по качеству жизни населения, сформирована исходя из следующих требований.

Направления и показатели оценки:

- находятся в сфере полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- входят в состав базы данных государственного статистического учета на уровне муниципального образования;
- отражают основные аспекты характеристики качества жизни населения;
- содержат индикаторы, имеющие существенные межрайонные колебания;
- имеют высокий резонансный отклик на воздействие мер государственной политики, что позволяет оперативно оценивать эффективность применяемых технологий менеджмента.

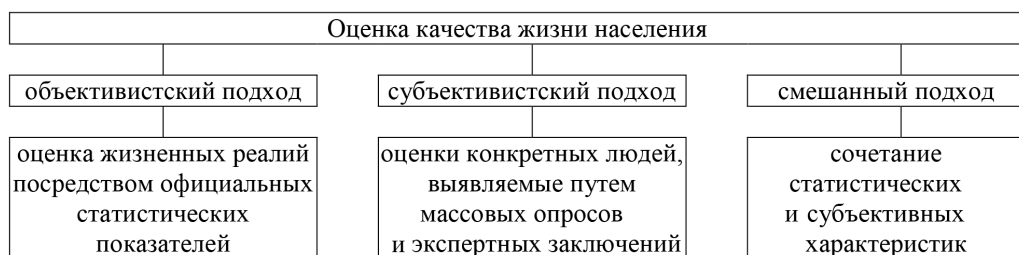


Рис. 1. Способы отражения оценочных признаков качества жизни



Рис. 2. Компоненты оценки качества жизни населения муниципального района (составлено авторами)

Оценка качества жизни населения в муниципальном районе проводится по восьми направлениям, характеризующим основные компоненты условий жизнедеятельности (см. рис. 2).

Для количественной оценки изучаемой категории авторами по указанным направлениям отобран 61 показатель, из которых 5 характеризуют состояние трудовой сферы, 6 – материальное положение населения, 3 – состояние потребительского рынка, 5 – жилищные условия, 23 – доступность социальных услуг, 8 – развитие инженерной инфраструктуры, 3 – состояние дорожно-транспортных коммуникаций и 8 – безопасность жизнедеятельности. Для проведения рейтинговых оценок необходимо построение интегрального показателя, для чего все частные показатели переводятся в единую шкалу измерения числовых значений – относительные величины: проценты, удельные показатели, рассчитываемые на единицу численности населения, единицу площади территории, единицу количества населенных пунктов и так далее [7].

Необходимость интегрированных характеристик при исследовании проблем качества жизни населения доктор физико-математических наук С.А. Айвазян обо-

сновывал «... с одной стороны, наличием большого числа данных, принимаемых во внимание при формировании и оценке решений по социально-экономическому развитию, с другой стороны, ограниченными возможностями человека за конечное время обобщать наборы разнородной информации. Обычно средний человек в состоянии дать качественную оценку событию, явлению, если оно описывается не более чем 7-10 параметрами (наличие так называемого порога сложности). Если явление описывается большим числом параметров (более 10), то для обобщения придется применять специальные методы и свертки, агрегирования» [8].

Необходимо отметить, что в Российской Федерации информационная база для оценки качества жизни населения базируется на данных сплошной статистической отчетности хозяйствующих субъектов, данных ведомственной статистики, проводимых Росстатом выборочных наблюдений (обследований), всероссийских и специальных переписей населения. Наиболее полно она представлена на общенациональном (федеральном) уровне. Книзу информационный ресурс сужается и на муниципальном уровне крайне ограничен. Предлагаемая нами система показателей для рейтинговой оценки муниципальных районов по качеству жизни населения основана на базе данных показателей муниципального образования (БДПМО) и данных ведомственного статистического учета. Данная система содержит:

- показатели, сгруппированные по основным направлениям (компонентам) оценки качества жизни населения;
- показатели, преобразованные в относительные величины, которые будут интегрироваться для комплексной оценки качества жизни в районе;
- указание на вектор влияния увеличения числового значения показателя на интегральную оценку (положительный / отрицательный);
- источники статистической информации для формирования базы данных.

Состояние трудовой сферы оценивается по двум направлениям: занятость населения и условия труда.

Наиболее информативными показателями, отражающими ситуацию в сфере занятости населения, являются уровень занятости и уровень общей безработицы, рассчитываемые Росстатом по методологии Международной организации труда на основании данных выборочных обследований рабочей силы. Но эти индикаторы представлены только на федеральном и региональном уровнях (в разрезе городского и сельского населения).

Исходя из базы данных, имеющихся на муниципальном уровне, для отражения ситуации в сфере занятости нами были отобраны следующие показатели:

- численность незанятых граждан, обратившихся в службы (центры) занятости за содействием в трудоустройстве в течение года, в процентах от численности населения в возрасте 14 лет и старше;
- численность трудоустроенных граждан в течение года, в расчете на 100 незанятых граждан, обратившихся за содействием в трудоустройстве;
- численность безработных, зарегистрированных в службе (центре) занятости в течение года, в процентах от численности незанятых граждан, обратившихся за содействием в трудоустройстве.

Условия труда характеризуются по параметрам занятости на работах с вредными и (или) опасными условиями труда и уровню травматизма на производстве.

Материальное положение населения — приоритетный компонент в оценке качества жизни населения в связи с большим сельско-городским разрывом по уровню

доходов населения, концентрацией малоимущих на сельских территориях [9] и необходимостью реализации задачи по сокращению уровня бедности в стране в период до 2030 г. в 2 раза. Однако информационная база по данному аспекту жизнедеятельности на уровне района не содержит таких агрегированных показателей, как располагаемые среднедушевые ресурсы, совокупные и денежные доходы домашних хозяйств, доля населения с доходами ниже черты бедности. Поэтому по указанному направлению оценки нами использованы некоторые частные и косвенные показатели:

- среднемесячная заработная плата работников организаций, в процентах к региональной величине прожиточного минимума трудоспособного населения;
- среднедушевые доходы крестьянских (фермерских) хозяйств в месяц, в процентах к региональной величине прожиточного минимума;
- средняя заработная плата наемного работника в месяц, в процентах к региональной величине прожиточного минимума трудоспособного населения;
- средний размер назначенных пенсий, в процентах к региональной величине прожиточного минимума пенсионера.

Для характеристики распространения бедности используется показатель численности малоимущих граждан, получивших субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в процентах от общей численности населения.

Следующее направление оценки качества жизни населения в нашем исследовании — состояние потребительского рынка, опосредующего трансформацию доходов населения в жизненные блага. Данный компонент характеризует реализацию платежеспособного спроса населения на товары и услуги, которая детерминирована развитием ретейла и сферы платных услуг. Состояние потребительского рынка в муниципальном районе отражают показатели среднедушевого оборота розничной торговли и общественного питания, объем платных услуг в расчете на душу населения.

Важнейший компонент оценки качества жизни населения и фактор привлечения и закрепления на селе молодых специалистов и переселенцев из города — жилищные условия. Для характеристики жилищных условий используются показатели среднедушевой обеспеченности населения жилыми помещениями, технического состояния (износ более 70%) жилищного фонда и уровня его благоустройства. Оценивается также ход решения жилищной проблемы посредством учета:

- ввода в действие общей площади жилых помещений в среднем на одного жителя в год;
- доли (%) населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

Направление «доступность социальных услуг» — самый объемный компонент качества жизни населения, включающий развитие инфраструктуры образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и спорта, розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Уровень развития социальной инфраструктуры и соответственно доступности населению социальных услуг оценивается, прежде всего, по показателям плотности размещения соответствующих социальных объектов — количеству объектов на 100 кв. км площади земель муниципального образования. Следующий важный параметр — техническое состояние объектов инфраструктуры, которое характеризуется удельным весом зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта (по направлениям, содержащим указанную информацию).

Для характеристики развития инфраструктуры образования также важное значение имеют показатели:

- уровень удовлетворения потребности в детских дошкольных учреждениях (доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальных ДОУ);
- удельный вес обучающихся в общеобразовательных учреждениях во вторую и третью смены;
- доля обучающихся, охваченных подвозом в школу, в численности обучающихся, которые нуждаются в таком подвозе.

Доступность населению объектов здравоохранения помимо плотности их размещения отражают удельные (в расчете на 1 тыс. человек) показатели мощности больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений (соответственно количества коек и посещений в смену), количества фельдшерско-акушерских пунктов и численности врачей на 1 тыс. человек.

Обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа и спортивными сооружениями помимо плотности их размещения на территории района характеризуется числом мест в этих учреждениях в расчете на 1 тыс. человек и удельным весом населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.

Развитие инженерной инфраструктуры обеспечивает повышение уровня благоустройства сельского жилищного фонда, который еще намного уступает городским параметрам и снижает привлекательность села как места приложения труда и жизни. Для характеристики развития инженерной инфраструктуры в рамках оценки качества жизни населения муниципального района используются показатели:

- удельный вес населенных пунктов, не имеющих сетевого газа, водопровода и канализации;
- доля протяженности тепловых и паровых сетей, уличной водопроводной и канализационной сети, нуждающихся в замене.

В части развития связи предусмотрены показатели удельного веса населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, и удельного веса телефонизированных населенных пунктов.

Состояние дорожно-транспортных коммуникаций имеет ключевое значение в повышении качества жизни населения муниципального района, так как обеспечивает повышение доступности мест приложения труда и социальных объектов, в том числе расположенных в опорных пунктах сельских агломераций.

Для оценки уровня развития и состояния дорожно-транспортной инфраструктуры предусматривается использование показателей, характеризующих:

- плотность автомобильных дорог местного значения (протяженность в расчете на 100 кв. км площади земель муниципального образования);
- техническое состояние дорог (доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям);
- уровень транспортной изолированности населения (доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регионального автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром).

Безопасность жизнедеятельности как компонент качества жизни населения оценивается по трем направлениям: экологическая безопасность, безопасность от правонарушений, пожарная безопасность.

Уровень экологической безопасности характеризуют показатели:

- удельный вес объема загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу без отчистки;
- удельный вес численности населения, обеспеченного качественной питьевой водой;
- плотность размещения несанкционированных свалок отходов (количество свалок на 100 кв. км площади земель муниципального образования);
- объем вывезенных за год твердых коммунальных отходов (в расчете на одного жителя).

Для оценки уровня безопасности от правонарушений используются показатели:

- количество пунктов охраны общественного порядка (на 100 кв. км площади земель муниципального образования);
- количество общественных объединений граждан для оказания содействия правоохранительным органам в охране общественного порядка (на 100 кв. км площади земель муниципального образования);
- количество зарегистрированных преступлений (на 1 тыс. жителей).

Пожарная безопасность характеризуется показателями количества пожарной техники в расчете на 100 кв. км площади земель муниципального образования.

Представленная система показателей оценки качества жизни населения муниципального района носит комплексный и достаточно развернутый характер, что позволяет сформировать необходимую информационную базу для проведения рейтинга муниципальных районов по качеству жизни населения в любых субъектах Российской Федерации.

Эта система показателей значительно отличается от перечня, по которому проводится мониторинг и оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления [10]. Последняя включает 62 показателя, сгруппированные по шести направлениям:

- экономическое развитие — 13;
- социально-культурная сфера — 17,
- в том числе дошкольное образование (3), общее и дополнительное образование (7), культура (5), физическая культура и спорт (2);
- жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство — 10, в том числе жилищное строительство и обеспечение граждан жильем (6), жилищно-коммунальное хозяйство (4);
- организация муниципального управления — 8;
- энергоснабжение и повышение энергетической эффективности — 10;
- результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания — 4.

Сопоставительный анализ номенклатуры показателей, используемых нами для интегральной оценки качества жизни населения и перечня, по которому проводится мониторинг и оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления, показал, что общими для обоих рейтингов являются только 10 показателей (табл. 1).

В оба рейтинга также включен показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников. Но в рейтинге по качеству жизни населения этот показатель представлен в целом по всем видам экономической деятельности

(без субъектов малого предпринимательства), тогда как в рейтинге по эффективности деятельности ОМС — в разрезе крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, а также муниципальных учреждений социальной сферы. В первом случае показатель входит в направление «Материальное положение населения», во втором — «Экономическое развитие».

Таблица 1

Общие показатели из числа рекомендуемых для рейтинговой оценки муниципальных районов по качеству жизни населения и из числа применяемых для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (ОМС) (составлена авторами по результатам исследования)

Перечень показателей	Направления оценки	
	в рейтинге по качеству жизни населения	в рейтинге по эффективности деятельности ОМС
1. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	Состояние дорожно-транспортных коммуникаций	Экономическое развитие
2. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %	Состояние дорожно-транспортных коммуникаций	Экономическое развитие
3. Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	Доступность социальных услуг	Социально-культурная сфера Дошкольное образование
4. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %	Доступность социальных услуг	Социально-культурная сфера Дошкольное образование
5. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	Доступность социальных услуг	Социально-культурная сфера Общее и дополнительное образование
6. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	Доступность социальных услуг	Социально-культурная сфера Общее и дополнительное образование
7. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %	Доступность социальных услуг	Социально-культурная сфера Физическая культура и спорт
8. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	Жилищные условия	Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем
9. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	Жилищные условия	
10. Доля населения, получившего жилые условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях и улучшившего жилищные, %	Жилищные условия	

В условиях информационных ограничений единственно возможным методом построения интегрального показателя для рейтинговой оценки качества жизни населения в муниципальных районах является метод суммы мест, в соответствии с которым предусматривается следующий алгоритм расчетов.

1. В рамках компонентов оценки качества жизни населения проводится ранжирование показателей по уровню влияния на интегральную оценку.

При этом следует учесть, что отобранная система оценочных показателей включает показатели, различающиеся по эффекту увеличения числового значения – положительный или отрицательный. В частности, из 61 показателя 41 имеют положительный эффект, 20 – отрицательный.

Показатели с положительным эффектом ранжируются в зависимости от числового значения по принципу, чем выше, тем место ниже. Соответственно показатели с отрицательным эффектом – в обратном порядке.

2. Далее по каждому направлению определяется частный интегральный показатель как среднее значение суммы мест согласно формуле:

$$R_{ix} = \left(\sum_{j=1}^i p_{ij} \right) / n$$

где R_{ix} – частный интегральный показатель муниципального района (МР) i по направлению x ;

x – номер направления = от 1 до 8.

p_{ij} – место МР i по показателю j ;

i – номер МР (i = от 1 до 3);

j – номер показателя (j = 1, 2, ..., m);

n – количество показателей в направлении.

3. В связи с далеко неодинаковой значимостью различных направлений (и поднаправлений) в комплексной характеристике каждому направлению (поднаправлению) на основе экспертной оценки присваивается весовой коэффициент (табл. 2).

Таблица 2

Весовые коэффициенты компонентов оценки качества жизни населения муниципального района (составлена авторами по результатам исследования)

Компоненты оценки КЖН	Весовые коэффициенты
1 Состояние трудовой сферы	1,6
1.1 Занятость населения	1,3
1.2 Условия труда	0,3
2 Материальное положение населения	1,8
3 Состояние потребительского рынка	0,4
4 Жилищные условия	1,2
5 Доступность социальных услуг	2,1
5.1 Инфраструктура образования	0,6
5.2 Инфраструктура здравоохранения	0,6
5.3 Инфраструктура сферы культуры	0,2
5.4 Спортивная инфраструктура	0,2
5.5 Инфраструктура розничной торговли и общественного питания	0,3
5.6 Инфраструктура бытового обслуживания	0,2

продолжение табл. 2

окончание табл. 2	
Компоненты оценки КЖН	Весовые коэффициенты
6 Развитие инженерной инфраструктуры	0,8
7 Состояние дорожно-транспортных коммуникаций	0,8
8 Безопасность жизнедеятельности	1,3
8.1 Экологическая безопасность	0,4
8.2 Безопасность от правонарушений	0,5
8.3 Пожарная безопасность	0,4
Итого	10

$$R_{ixk} = R_{ix} * K_x$$

где K_x – весовой коэффициент x направления.

При наличии поднаправлений расчеты производятся по формуле:

$$R_{i1k} = R_{i1.1} * K_{1.1} + R_{i1.2} * K_{1.2}$$

где $K_{1.1}$ и $K_{1.2}$ – весовые коэффициенты компонентов внутри направления.

4. На следующем этапе проводится агрегирование (суммирование) частных интегральных показателей в соответствии с формулой:

$$ИП_i = \sum_{x=1}^8 R_{ixk}$$

где $ИП_i$ – интегральный показатель i -го муниципального района (МР);

R_{ixk} – значение частного интегрального показателя x -го компонента i -го МР;

x – номер направления;

i – номер МР.

5. Проводится ранжирование МР по величине интегрального показателя и при-суждение места в рейтинге.

Рейтинг муниципальных районов по качеству жизни населения, основанный на статистических показателях, может быть дополнен субъективными оценками населения, полученными путем проведения социологических опросов. Таким способом можно выявить удовлетворенность населения как качеством жизни в целом, так и по отдельным компонентам условий жизнедеятельности.

При использовании социологического метода очень важна репрезентативность выборки респондентов: по демографическим признакам (полу, возрасту), уровню образования, характеру занятости, материальному достатку, жилищным условиям и так далее. Кроме того, следует иметь в виду, что удовлетворенность (неудовлетворенность) субъекта качеством жизни во многом определяется не только объективными (внешними) условиями, на которые можно воздействовать мерами социально-экономического менеджмента, но и чисто личностными (семейными) факторами, которые могут нивелировать в ту или другую сторону значимость внешних условий.

Выводы

Настоящее исследование включает теоретико-методологическое и прикладное направления. В нем в целях выявления фактической дифференциации муниципальных районов по качеству жизни и определения эффективных механизмов ее нивелирования проведена идентификация сущности этого понятия и установлены критерии его разграничения со смежными категориями, характеризующими соци-

альные аспекты общественного развития. Авторами сформулированы направления (компоненты) и предложена система показателей оценки качества жизни населения на уровне муниципального района, разработана методика их агрегирования для осуществления мониторинговых наблюдений и межрайонных сопоставлений.

Литература

1. Талалушкина Ю.Н. Опыт ООН в исследовании качества жизни населения // Экономический журнал. 2013. № 3 (31). С. 46-53.
2. Программа развития ООН. Доклад о человеческом развитии 2021-2022: брошюра [Электронный ресурс]. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> (дата обращения: 15.09.2023).
3. Зелинская М.В., Коваленко Л.В. Качество жизни населения как индикатор устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края // Управленческий учет. 2023. № 7. С. 326-332.
4. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни — 2022: брошюра. [Электронный ресурс]. — URL: <https://riarating.ru/images/63023/66/630236639.pdf> (дата обращения: 10.09.2023).
5. Бобков В.Н., Бобкова Т. Е. и др. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: монография / под ред. В. Н. Бобкова (отв. ред.), Н. В. Локтюхиной, Е. Ф. Шамаевой; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 274 с.
6. Бондаренко Л.В. К вопросу оценки качества жизни населения: теория и методология // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 9.
7. Бондаренко Л.В. Интегральная оценка уровня жизни сельского и городского населения. Тула: ЗАО «Гриф и К», 2009. 88 с.
8. Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 25-36.
9. Бондаренко Л.В. Стратегия и механизмы борьбы с бедностью на сельских территориях России // АПК: экономика, управление. 2023. № 4. С. 73-81.
10. Сводный доклад Краснодарского края «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов Краснодарского края за 2021 год»: утвержден Решением экспертной комиссии для подведения итогов мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края, протокол № 14 от 29 сентября 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/655468/> (дата обращения: 15.09.2023).

References

1. Talalushkina YU.N. Opyt OON v issledovanii kachestva zhizni naseleniya // Ekonomicheskij zhurnal. 2013. № 3 (31). S. 46-53.
2. Programma razvitiya OON. Doklad o chelovecheskom razvitii 2021-2022: broshyura [Elektronnyy resurs]. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> (data obrashcheniya: 15.09.2023).
3. Zelinskaya M.V., Kovalenko L.V. Kachestvo zhizni naseleniya kak indikator ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy Krasnodarskogo kraya // Upravlencheskiy uch. 2023. № 7. S. 326-332.
4. Reyting regionov RF po kachestvu zhizni — 2022: broshyura. [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://riarating.ru/images/63023/66/630236639.pdf> (data obrashcheniya: 10.09.2023).

5. Bobkov V.N., Bobkova T. Ye. i dr. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya Rossii: ot real'nosti k proyektirovaniyu budushchego: monografiya / pod red. V. N. Bobkova (otv. red.), N. V. Loktyukhinoy, Ye. F. Shamayevoy; FNISTS RAN. M.: FNISTS RAN, 2022. 274 s.

6. Bondarenko L.V. K voprosu otsenki kachestva zhizni naseleniya: teoriya i metodologiya // Ekonomika, trud, upravleniye v sel'skom khozyaystve. 2023. № 9.

7. Bondarenko L.V. Integral'naya otsenka urovnya zhizni sel'skogo i gorodskogo naseleniya. Tula: ZAO «Grif i K», 2009. 88 s.

8. Ayvazyan S.A. Analiz sinteticheskikh kategoriy kachestva zhizni naseleniya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii: ikh izmereniye, dinamika, osnovnyye tendentsii // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2002. № 11. S. 25-36.

9. Bondarenko L.V. Strategiya i mekhanizmy bor'by s bednost'yu na sel'skikh territoriyakh Rossii // APK: ekonomika, upravleniye. 2023. № 4. S. 73-81.

10. Svodnyy doklad Krasnodarskogo kraya «O rezul'tatakh monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh, gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov Krasnodarskogo kraya za 2021 god»: utverzhden Resheniyem ekspertnoy komissii dlya podvedeniya itogov monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov Krasnodarskogo kraya, protokol № 14 ot 29 sentyabrya 2022 goda. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://admkr.krasnodar.ru/content/1137/show/655468/> (data obrashcheniya: 15.09.2023).