

УДК 657.6

## АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ УЧЕТА ОЦЕНОЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ С ЦЕЛЬЮ ФОРМИРОВАНИЯ НАДЕЖНОЙ ОТЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

**О.В. Федорова, Д.А. Аристова**

Российский университет транспорта (РУТ (МИИТ)), Москва, email: svistunovaov@mail.ru

**Аннотация.** В статье авторами проанализировано влияние изменений бухгалтерского законодательства, связанных с вступлением в силу с 1 января 2025 года Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» на отражение в отчетности оценочных обязательств. Новый стандарт вводит принципиально новые подходы к классификации обязательств, что порождает ряд системных методологических проблем, требующих глубокого анализа и выработки практических решений.

**Ключевые слова:** оценочное обязательство, ставка дисконтирования, краткосрочное обязательство, долгосрочное обязательство, периодичность оценки обязательств, будущий денежный поток, приведенная сумма, оценка риска.

## ANALYSIS OF METHODOLOGICAL ASPECTS OF ACCOUNTING FOR ASSESSMENT OBLIGATIONS IN ORDER TO FORM RELIABLE REPORTING INFORMATION IN ACCORDANCE WITH THE REQUIREMENTS OF FEDERAL ACCOUNTING STANDARDS

**O.V. Fedorova, D.A. Aristova**

Russian University of Transport (RUT (MIIT)), Moscow, email: svistunovaov@mail.ru

**Abstract.** In the article, the authors analyze the impact of changes in accounting legislation related to the entry into force of the Federal Accounting Standard FSBU 4/2023 "Accounting (Financial) Reporting" on January 1, 2025, on the reflection of estimated liabilities in the reporting. The new standard introduces fundamentally new approaches to the classification of liabilities, which gives rise to a number of systemic methodological problems that require in-depth analysis and the development of practical solutions.

**Keywords:** estimated liability, discount rate, short-term liability, long-term liability, frequency of liability assessment, future cash flow, present value, risk assessment.

Дата поступления статьи в редакцию: 25.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 30.12.2025

### Введение

Оценочные обязательства, ввиду присущей им неопределенности величины и (или) срока исполнения, являются одним из наиболее сложных объектов бухгалтерского учета, требующим применения профессионального суждения. Качество и достоверность информации об оценочных обязательствах напрямую определяют корректность оценки финансового положения и рисков компании, что является необходимым условием для формирования достоверного представления о ее финансовом положении в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Актуальность настоящего исследования обусловлена кардинальным изменением регуляторной среды, связанным со вступлением в силу с 2025 года Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» (далее – ФСБУ 4/2023). Новый стандарт вводит принципиально новые подходы к классификации обязательств, что порождает ряд системных методологических проблем, требующих глубокого анализа и выработки практических решений:

- во-первых, возникает методологическое противоречие между новыми критериями классификации обязательств и спецификой оценочных обязательств;
- во-вторых, ужесточение требований к достоверности финансовой информации, закрепленных в ФСБУ 4/2023, акцентирует внимание на динамической природе оценочных обязательств;
- в-третьих, фундаментальным аспектом учета является порядок оценки рисков и неопределенностей, присущих оценочному обязательству;

– в-четвертых, для долгосрочных обязательств возникает проблема выбора релевантной ставки дисконтирования, которая отражала бы риски, специфичные для конкретного обязательства.

### **Цель исследования**

Целью настоящего исследования является формирование методологических подходов к определению, оценке, учету и раскрытию в бухгалтерской (финансовой) отчетности оценочных обязательств.

### **Материал и методы исследования**

При проведении исследования анализировались следующие материалы:

- Положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010);
- Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»;
- Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»;
- Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы».

В ходе исследования использовались методы экспертных оценок, сравнительного и факторного анализа, методы экономического анализа и другие.

### **Результаты исследования**

Анализ и формирование методологических подходов к определению, оценке, учету и раскрытию в бухгалтерской (финансовой) отчетности оценочных обязательств осуществлялись в рамках следующих аспектов:

- необходимость анализа критериев долгосрочности оценочных обязательств;
- необходимость анализа периодичности оценки обязательств;
- необходимость анализа порядка оценки рисков и неопределенности при признании оценочных обязательств
- необходимость анализа требований к ставке дисконтирования.

#### **1. Необходимость анализа критериев долгосрочности оценочных обязательств**

Оценочные обязательства – это обязательства организации с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения [1]. Они представляют собой существующую на отчетную дату обязанность, возникшую из прошлых событий, погашение которой с высокой вероятностью приведет к оттоку ресурсов, но точный момент и сумма этого оттока неизвестны.

Оценочное обязательство – это обязанность компании, которая возникает не только из формальных документов, таких как законы, договоры или решения суда. Оно может появиться и в результате действий самой компании – например, из-за её сложившейся практики или публичных заявлений. Если такие действия создают у других лиц (клиентов, сотрудников, партнеров) обоснованную уверенность, что компания выполнит взятые на себя обещания, это также классифицируется как обязательство.

Неотъемлемая черта оценочных обязательств – неопределенность срока исполнения – ставит новые сложные задачи в свете изменения правил их классификации на долгосрочные и краткосрочные.

Вступающий в силу с 2025 года Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» внес коррективы в устоявшиеся подходы к классификации обязательств организации.

Отсутствие в тексте ФСБУ 4/2023 и иных нормативных актах, регулирующих бухгалтерский учет, прямых указаний и разъяснений по адаптации новых критериев к специфике оценочных обязательств порождает методологическую неопределенность.

Для признания оценочного обязательства в бухгалтерском учете необходимо одновременное соблюдение трех критериев [1]:

- существование обязанности, возникшей в результате прошлых событий;
- вероятность уменьшения экономических выгод;
- возможность надежной оценки величины обязательства.

При этом, формируется ключевая особенность оценочного обязательства: с одной стороны, его величина должна быть надежно оценена для признания в балансе, с другой – ему присуща неопределенность, которая может касаться как итоговой суммы расчетов, так и момента исполнения.

Если для большинства финансовых обязательств срок погашения является контрактной величиной, то для оценочного обязательства он может быть определен лишь приблизительно в виде диапазона дат или не определен вовсе. Именно неопределенность срока исполнения является тем свойством, которое ставит оценочные обязательства в особое положение при их классификации на долгосрочные и краткосрочные.

Новации в практику учета вносят следующие два критерия определения оценочного обязательства как краткосрочного [2]:

- изменение роли операционного цикла: теперь обязательство, связанное с обычным операционным циклом, признается краткосрочным независимо от фактического срока его погашения;
- введение нового критерия: появилось полностью новое для российских стандартов учета условие – обязательство является краткосрочным, если у организации отсутствует безусловное право на отсрочку его погашения не менее чем на 12 месяцев после отчетной даты.

Проведенный анализ критериев классификации обязательств позволяет определить проблемные вопросы применения новых критериев к различным видам оценочных обязательств:

- проблема применения критерия «операционного цикла». Буквальное прочтение пп. «б» п. 18 ФСБУ 4/2023 требует классифицировать как краткосрочную всю сумму признанного, например, на 3-летний гарантийный срок, обязательства по гарантийному обслуживанию, так как такое обязательство неразрывно связано с операционным циклом. Однако такой подход приводит к искажениям показателей задолженности: в текущих обязательствах отражается сумма, отток по которой в действительности ожидается через два или три года. Возникает противоречие с фундаментальным требованием достоверности представления информации;

- проблема применения критерия «безусловного права на отсрочку». Данный критерий, разработанный преимущественно для финансовых обязательств с контрактными условиями, сложно применить к оценочным обязательствам. Так, в отношении обязательств по судебным разбирательствам понятие «право на отсрочку» здесь практически нерелевантно. Срок исполнения обязательства определяется не правами организации, а ходом судебного процесса и решением суда. Если существует теоретическая возможность вынесения решения и требования об уплате в течение 12 месяцев, у компании «отсутствует безусловное право на отсрочку». Подобная трактовка приведет к необходимости классифицировать практически все судебные резервы как краткосрочные, даже если по прогнозам юристов процесс затянется на годы. Классификация будет основана не на наиболее вероятном сценарии, а на гипотетическом наихудшем.

Таким образом, применение новых критериев к оценочным обязательствам выявляет следующие системные проблемы:

- буквальное следование критерию операционного цикла может привести к представлению информации, формально верной, но вводящей в заблуждение относительно реальных сроков погашения обязательств;
- конструкция «безусловное право на отсрочку» плохо адаптируется к обязательствам, срок исполнения которых зависит не от прав компании, а от внешних, слабо прогнозируемых событий.

Выявленные методологические проблемы демонстрируют, что механическое, буквальное применение новых критериев к оценочным обязательствам может привести к формированию отчетности, не отвечающей ключевому требованию достоверности. В связи с этим необходим структурированный подход, основанный на профессиональном суждении, который позволит гармонизировать формальные требования стандарта и экономическое содержание операций.

Предлагается следующий алгоритм классификации оценочных обязательств:

1. Идентификация и оценка обязательства. На этом этапе ключевой задачей является получение наиболее вероятной оценки не только общей суммы обязательства, но и предполагаемого графика будущих платежей (даже если он представлен в виде вероятностного распределения или диапазона).

2. Проверка на безусловное краткосрочное погашение в соответствии с действующим стандартом. На этом этапе необходимо ответить на вопрос: существует ли высокая вероятность, что полное погашение обязательства потребует в течение 12 месяцев после отчетной даты, и у компании отсутствует возможность в одностороннем порядке этого избежать? В случае положительного ответа вся сумма оценочного обязательства классифицируется как краткосрочная. В случае отрицательного ответа переходим к следующему этапу.

3. Анализ связи с операционным циклом в соответствии с действующим стандартом. На этом этапе необходимо определить характер связи обязательства с основной деятельностью организации: является

ли оценочное обязательство прямым и неотъемлемым следствием основной деятельности (операционного цикла)? В случае отрицательного ответа критерий краткосрочности к данному обязательству неприменим. Обязательство классифицируется как долгосрочное. Такой подход позволит избежать классификации очевидно долгосрочных обязательств как краткосрочных.

В случае положительного ответа переходим к следующему этапу.

4. Применение принципа достоверного представления при разделении обязательства. Если формально обязательство подпадает под критерии краткосрочности, необходимо применить профессиональное суждение – сделать вывод, что классификация всей суммы многолетнего обязательства как краткосрочного вводит пользователей в заблуждение относительно реального графика оттока ресурсов и уровня краткосрочных рисков. Для целей достоверного представления в бухгалтерской (финансовой) отчетности следует разделить общую сумму оценочного обязательства на две части:

– краткосрочная часть – сумма оценочного обязательства, погашение которой ожидается в течение 12 месяцев после отчетной даты (или операционного цикла).

– долгосрочная часть – оставшаяся сумма оценочного обязательства.

Таким образом, в целях обеспечения достоверного представления финансового положения, оценочные обязательства, связанные с операционным циклом, но с прогнозируемым сроком погашения, существенно превышающим 12 месяцев, для целей представления в бухгалтерском балансе разделяются на краткосрочную и долгосрочную части.

Необходимо также учитывать, что применение профессионального суждения требует исчерпывающего и прозрачного раскрытия информации. Пользователи отчетности должны иметь возможность понять, какие подходы были использованы организацией при классификации оценочных обязательств и как эти подходы повлияли на итоговые показатели. Поэтому в пояснениях к бухгалтерской отчетности необходимо описать примененный подход, указав, что, несмотря на связь обязательства с операционным циклом, для целей достоверного представления оно было разделено на краткосрочную и долгосрочную части с указанием их сумм.

Данный алгоритм позволяет, с одной стороны, соблюсти логику нового стандарта, а с другой – избежать искажения финансовой отчетности, опираясь на фундаментальный принцип ее достоверности.

## **2. Необходимость анализа периодичности оценки обязательств**

Признание и первоначальная классификация оценочного обязательства представляют собой лишь статический срез, «моментальный снимок» на отчетную дату. Сущностная характеристика оценочных обязательств – это их динамичность, обусловленная неопределенностью величины и (или) срока исполнения. Под воздействием новых фактов хозяйственной жизни и по мере изменения информационного поля первоначальные расчетные оценки могут утрачивать свою актуальность. Параметры обязательства – его наиболее вероятная величина, прогнозируемый срок погашения и сама вероятность оттока ресурсов – могут меняться.

Обоснованность признания и величина оценочного обязательства подлежат проверке организацией в конце отчетного года, а также при наступлении новых обстоятельств, связанных с этим обязательством [1].

Величина оценочного обязательства на отчетную дату должна отражать наиболее вероятную денежную оценку, рассчитанную на основе анализа всей доступной информации, включая сведения об изменившихся обстоятельствах, накопленном опыте, а также прогнозы и заключения экспертов, полученные после предыдущей отчетной даты.

Требование стандарта о периодическом пересмотре оценочных обязательств не является изолированной нормой. Оно глубоко интегрировано в концептуальную основу бухгалтерского учета и служит инструментом для реализации его фундаментальных качественных характеристик и допущений:

– периодический анализ обеспечивает соблюдение принципа достоверности;

– неразрывно с достоверностью связан принцип своевременности;

– регулярный пересмотр оценок является практической реализацией принципа осмотрительности.

Если ранее принципы достоверности, своевременности и осмотрительности носили в большей степени концептуальный характер, то новый ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» переводит их в ранг практических, проверяемых критериев. Таким образом, периодический пересмотр оценочных обязательств становится неотъемлемым условием для признания всей бухгалтерской (финансовой) отчетности организации достоверной.

Величина, или денежная оценка, является наиболее очевидным и динамичным компонентом оценочного обязательства, подлежащим периодическому анализу. Процесс пересмотра суммы направлен на то, чтобы балансовая стоимость обязательства в каждый момент времени соответствовала актуальной оценке затрат, необходимых для его погашения. Инициировать такой пересмотр может широкий спектр факторов.

Ключевыми факторами, влияющими на изменение суммы обязательства, являются:

- получение новых данных и накопление опыта;
- изменение законодательства и нормативных актов;
- формирование судебной практики;
- изменение цен и тарифов;
- изменение ставки дисконтирования.

Последствия пересмотра величины обязательства (разницы между оценкой, полученной в результате пересмотра, и текущей балансовой стоимостью обязательства) находят прямое отражение в бухгалтерском учете.

Наряду с величиной, срок его погашения является вторым ключевым параметром оценочного обязательства, подлежащим обязательному периодическому анализу. В контексте разделения обязательств на краткосрочные и долгосрочные, актуальность прогнозируемого срока исполнения приобретает первостепенное значение, поскольку напрямую влияет на структуру бухгалтерского баланса.

Как и в случае с суммой, прогноз срока может меняться под воздействием различных факторов, требующих отслеживания:

- ход судебных процессов;
- изменение производственных и инвестиционных планов;
- новые статистические данные.

Однако наиболее важное методологическое последствие пересмотра срока заключается в том, что изменение прогнозируемого срока погашения запускает механизм реклассификации обязательства в бухгалтерском балансе.

Помимо количественных (сумма) и временных (срок) характеристик, периодическому анализу подлежит и сам факт существования оценочного обязательства, который определяется вероятностью будущего оттока экономических выгод. Если пересмотр суммы и срока приводит к корректировке и реклассификации обязательства, то пересмотр вероятности может привести к его полному списанию с баланса. Это наиболее кардинальное последствие последующей оценки.

Для того чтобы процесс периодического анализа оценочных обязательств был структурирован, должна быть выстроена четкая система контроля, основанная на идентификации факторов, инициирующих обязательную процедуру пересмотра. Обоснованность последующей оценки оценочного обязательства напрямую зависит от качества, полноты и объективности информации, использованной при ее расчете. Процесс переоценки требует агрегирования и критического анализа данных, поступающие из различных внутренних и внешних источников. Документирование этой информации является ключевым условием для последующего аудита и подтверждения примененного профессионального суждения.

Проведенный анализ доказывает, что последующая оценка оценочных обязательств является не формальной процедурой, а неотъемлемым динамическим процессом, обеспечивающим релевантность финансовой информации. Систематический пересмотр трех ключевых компонентов обязательства – его величины, срока и вероятности погашения – на основе актуальных данных является единственным способом выполнить фундаментальные требования о достоверности.

### **3. Необходимость анализа порядка оценки рисков и неопределенности при признании оценочных обязательств**

Оценочное обязательство признается в бухгалтерском учете организации в величине, отражающей наиболее достоверную денежную оценку расходов, необходимых для расчетов по этому обязательству [1].

Наиболее достоверная оценка расходов представляет собой величину, необходимую непосредственно для погашения обязательства по состоянию на отчетную дату.

Размер оценочного обязательства определяется организацией на основе имеющихся фактов хозяйственной жизни, опыта в отношении исполнения аналогичных обязательств, а при необходимости, мнений экспертов.

При определении величины оценочного обязательства в расчет принимаются присущие этому оценочному обязательству риски и неопределенности [1]. Их можно условно разделить на несколько ключевых категорий:

- риски, влияющие на вероятность возникновения обязательства: юридические риски: неоднозначность трактовки договоров, судебных решений или нормативных актов; репутационные риски (необходимость выполнения обязательств для сохранения деловой репутации даже при отсутствии юридических требований);
- риски оценки суммы обязательства: риск неполных данных: отсутствие полной информации для точного расчета; методологический риск (ошибки в выборе или применении методов расчета); статистический риск (нерепрезентативность исторических данных; риск неправильного учета и отражения данных);
- временные риски: риск изменения сроков (смещение предполагаемых сроков исполнения обязательства); дисконтировочный риск (ошибки в определении ставки дисконтирования);
- финансовые риски: валютный риск (для обязательств в иностранной валюте); процентный риск (влияние изменений рыночных ставок); инфляционный риск (для долгосрочных обязательств);
- операционные риски: риск изменения цен (колебания стоимости необходимых ресурсов); технологический риск (изменения в производственных процессах); ресурсный риск (доступность необходимых материалов или специалистов);
- риски, связанные с обстоятельствами непреодолимой силы: регуляторные риски (изменения законодательства); макроэкономические риски (изменения экономической ситуации); форс-мажорные риски (природные катастрофы, политические кризисы).

Степень учета каждого риска зависит от характера обязательства, доступной информации и требуемого уровня надежности оценки.

С точки зрения бухгалтерской службы предприятия актуальными являются внутренние риски, угрозы в отношении которых связаны с организацией деятельности компании. Угрозы, направленные из внешней среды, также могут оказать существенное влияние на организацию, но чаще всего они затрагивают все аспекты деятельности компании и последствия от них приходится устранять системно. Поэтому для анализа порядка оценки рисков при признании оценочных обязательств с позиции бухгалтерской службы достаточно сосредоточиться на внутренних угрозах.

Величина оценочного обязательства формируется на основании информации, полученной от подразделений организации, имеющих отношение к событиям, которые определяют необходимость формирования и учета таких обязательств (например, юридический отдел, отдел кадров и др.). В этой ситуации сотрудники бухгалтерской службы должны своевременно идентифицировать такое событие и собрать о нем всю необходимую информацию. В результате возникает высокая вероятность финансовых рисков, связанных с получением своевременной и достоверной информации. Кроме того, оценочные обязательства должны отражаться на основе обстоятельств по состоянию на отчетную дату и должны корректироваться с учетом наилучшей расчетной оценки [1].

Для снижения рисков при определении величины оценочного обязательства следует использовать отдельный регистр, заполнение которого должно осуществляться:

- либо совместно с подразделениями организации, отвечающими за предоставление корректной информации для расчета величины оценочного обязательства (с применением информационных технологий);
- либо на основании данных, предоставляемых подразделениями организации, отвечающими за предоставление корректной информации для расчета величины оценочного обязательства, в виде отчетов.

При этом непосредственно величина оценочного обязательства должна определяться автоматически с помощью соответствующего расчетного алгоритма на основании исходных данных регистра.

Величину оценочного обязательства целесообразно определять с некоторой периодичностью (например, 1 раз в квартал), что позволит вносить соответствующие корректировки в расчетный регистр. Такой подход позволяет получать своевременно меняющуюся информацию под влиянием новых событий от причастных подразделений организации.

Чтобы учесть все специфические аспекты для каждого вида оценочного обязательства должен быть разработан свой расчетный регистр.

Такой подход с позиции бухгалтерской службы позволяет минимизировать вероятные риски и неопределенности:

- риски, влияющие на вероятность возникновения обязательства, ложатся на подразделения, которые отвечают за предоставление исходной информации для расчета. Кроме того, порядок заполнения расчетных регистров подразумевает регулярное обновление информации и своевременную корректировку результата;

– риски оценки суммы обязательства являются несущественными, поскольку алгоритм расчета величины оценочного обязательства подразумевает арифметический расчет с использованием данных, предоставленных соответствующими подразделениями организации. Риск, который связан с некорректным отражением учетной информации на уровне бухгалтерской службы, должен быть минимизирован системой внутреннего контроля;

– временные риски возникают в случае, если предполагаемый срок исполнения оценочного обязательства превышает 12 месяцев после отчетной даты, такое оценочное обязательство оценивается по стоимости, определяемой путем дисконтирования его величины (по приведенной стоимости). Как правило, ставка дисконтирования определяется исходя из ставки, по которой организация привлекает или могло бы привлечь заемные средства в объеме и на срок, сопоставимые со сроком исполнения оценочного обязательства.

Финансовые, операционные и иные риски по источнику возникновения являются внешними, поэтому, как уже упоминалось ранее, не анализируются в рамках рассматриваемого вопроса с позиции бухгалтерской службы.

#### **4. Необходимость анализа требований к ставке дисконтирования**

Если предполагаемый срок исполнения оценочного обязательства превышает 12 месяцев после отчетной даты или меньший срок, установленный организацией в учетной политике, такое оценочное обязательство оценивается по стоимости, определяемой путем дисконтирования его величины [1].

Применяемая организацией ставка дисконтирования:

- а) должна отражать существующие на финансовом рынке условия, а также риски, специфичные для обязательства, лежащего в основе признаваемого оценочного обязательства;
- б) не должна отражать суммы уменьшения или увеличения налога на прибыль организации.

Приведенная стоимость - инструмент, используемый для того, чтобы привести будущие суммы (например, денежные потоки или стоимостные величины) к текущей величине, используя некоторую ставку дисконтирования [3].

Основные принципы расчета приведенной стоимости [3]:

- 1) чтобы избежать двойного включения факторов риска или же их невключения необходимо, чтобы ставки дисконтирования отражали те же допущения, что были использованы при расчете соответствующих денежных потоков;
- 2) допущения в отношении денежных потоков и ставок дисконтирования должны быть сообразны между собой.

Когда текущая стоимость актива или обязательства определяется путём дисконтирования будущих денежных потоков, применяемая при этом ставка дисконтирования является оценочным значением.

На ставку дисконтирования влияет множество различных факторов, например:

- размеры и эффективность бизнеса, жизненная стадия компании, уровень ликвидности;
- деловая репутация и финансовые возможности компании;
- длительность периода, на который нужно дать прогноз: чем он больше, тем риски выше;
- перспективы отрасли;
- ожидания по инфляции;
- ключевая ставка ЦБ РФ: чем она выше, тем дороже стоимость денег на рынке капитала и др.

Однако при определении оценочного обязательства ставка дисконтирования должна учитывать риски характерные для данного конкретного обязательства [4]. Кроме того, ставка дисконтирования не должна учитывать риски, которые уже были учтены в расчетной оценке будущих денежных потоков, то есть риски не должны учитываться дважды.

В общем случае для определения ставки дисконтирования используется ставка доходности по государственным облигациям для страны, в которой возникает обязательство, так как это номинальная безрисковая ставка до налогообложения.

Безрисковые ставки – это процентные ставки инструментов с минимальным для инвестора уровнем риска. Обычно такими инструментами являются облигации центрального займа. Уровень безрисковых ставок является фундаментальным – он определяет минимальный уровень всех ставок дисконтирования.

Ставки доходности до погашения варьируются в небольших пределах и зависят от срока погашения. Поэтому на практике выбирается ставка, которая соответствует сроку погашения дисконтируемого обязательства. Это актуально, если дисконтируемая сумма представляет собой единый платеж, подлежащий погашению в будущем единовременной выплатой.

Когда оценочное обязательство включает несколько потоков денежных средств, возникающих в различные периоды, то возникает необходимость корректировки ставки дисконтирования, чтобы учесть различные сроки этих денежных потоков.

При определении ставки дисконтирования безрисковая ставка может корректироваться на премию за риск, которая является надбавкой к уровню безрисковых ставок для конкретного объекта учета. Учет премий за риск позволит более точно настроить инструмент дисконтирования.

В общем случае математическая зависимость текущей приведённой стоимости одного будущего денежного потока с его номинальной величиной и ставкой дисконтирования выражается формулой 1:

$$V = A / (1 + R)^n, \quad (1)$$

где  $V$  – текущая приведенная стоимость будущего денежного потока;

$A$  – номинальная величина будущего денежного потока;

$R$  – ставка дисконтирования;

$n$  – время от момента оценки до момента платежа.

В случае если по активу или обязательству предусмотрены повторяющиеся через равный промежуток времени платежи в одинаковой сумме (аннуитеты), то математическая зависимость текущей приведённой стоимости всей совокупности таких денежных потоков с номинальной величиной каждого из них и ставкой дисконтирования выражается формулой 2:

$$V = A * (1 - 1 / (1 + R)^n) / R, \quad (2)$$

где  $V$  – текущая приведенная стоимость всей совокупности аннуитетов;

$A$  – номинальная величина одного аннуитета;

$R$  – ставка дисконтирования;

$n$  – количество аннуитетов.

Если речь идёт об активах организации, основой определения ставки дисконтирования должны служить долговые инструменты третьих лиц – эмитентов с аналогичным кредитным рейтингом. Если речь идёт об обязательствах организации, основой определения ставки дисконтирования должны служить собственные долговые инструменты организации [5].

Таким образом, существует два подхода к определению ставки дисконтирования:

– применение безрисковой ставки. Данный подход позволяет быстро определить ставку дисконтирования, однако он не учитывает специфических особенностей объекта учета. В этом случае за ориентир берется ставка доходности по государственным облигациям;

– применение ставки, скорректированной на премию за риск. Данный подход позволяет учесть риски и неопределенности, связанные с объектом учета, но является сложным в расчете самой ставки. Кроме того, добавляется риск, связанный с ошибочным определением значения ставки. В этом случае используется ставка собственных долговых инструментов организации.

Сравним значения ставок государственных облигаций России и долговых инструментов компании (например, ОАО «РЖД»).

Доходность государственных облигаций России зависит от вида ценных бумаг, сроков погашения и рыночных условий. В 2024 году ключевыми инструментами стали ОФЗ (облигации федерального займа) и муниципальные облигации.

ОАО «РЖД» использует следующие долговые инструменты:

– облигации;

– векселя (для краткосрочного заимствования);

– кредиты и синдицированные займы;

– государственные гарантии и субсидии.

При сравнении ОФЗ с корпоративными облигациями (ОАО «РЖД») они являются менее рискованными, чем корпоративные, но доходность у них обычно ниже. Так по данным Московской биржи доходность ОФЗ 2027 составляет примерно 12%, а доходность ОАО «РЖД» примерно 12,8-13,2% [6].

Ставка доходности ОАО «РЖД» в отличие от ОФЗ, формируется с учетом кредитного риска, риска ликвидности и наличием долгосрочных выпусков (которые имеют более высокую доходность). Таким образом, корпоративная ставка определена с учетом премии за риск.

Таким образом, использование организации в качестве ставки дисконтирования ставку по собственным долговым инструментам, позволяет учесть специфические риски компании в отношении оценочных обязательств. Вместе с тем, дополнительный анализ требований к ставке дисконтирования с целью

выявления специфических для конкретного обязательства условий и рисков значительно усложнит процесс определения приведенного значения. Трудоемкость корректировки ставки дисконтирования приведет к дополнительным затратам ресурсов, эффект от использования которых в значительной степени не определен.

### Выводы

По результатам проведенного исследования были сделаны следующие ключевые выводы:

– во-первых, было выявлено методологическое противоречие между новыми критериями классификации обязательств в ФСБУ 4/2023 и экономической сущностью долгосрочных оценочных обязательств. Установлено, что буквальное применение критерия связи с операционным циклом может привести к абсурдному признанию многолетних обязательств краткосрочными, что существенно исказит структуру баланса и показатели ликвидности. Для решения этой проблемы представлен четырехшаговый алгоритм классификации, основанный на последовательном анализе и применении профессионального суждения. Ключевым элементом алгоритма является использование принципа достоверного представления, позволяющего разделять такие обязательства на краткосрочную и долгосрочную части для отражения реального графика будущих затрат;

– во-вторых, в части анализа периодичности оценки обязательств установлено, что их динамический характер требует обязательного и регулярного пересмотра на каждую отчетную дату. Основное внимание должно быть уделено методологическому наполнению этого регулярного процесса: системному анализу трех компонентов (величины, срока, вероятности) и корректному отражению результатов в учете;

– в-третьих, анализ внутреннего контура управления рисками в компании показал, что для снижения неопределенности при определении величины оценочного обязательства следует использовать отдельный регистр, заполнение которого должно осуществляться либо совместно с причастными подразделениями организации, либо на основании предоставленных ими данных. При этом величина оценочного обязательства должна определяться автоматически с помощью соответствующего расчетного алгоритма на основании исходных данных регистра. Информатизация данного процесса позволит существенно снизить риски и неопределенности на уровне бухгалтерского подразделения компании;

– в-четвертых, в ходе исследования проблемы выбора ставки дисконтирования было установлено, что использование в качестве ставки дисконтирования ставку по собственным долговым инструментам организации, позволяет учесть специфические риски компании. Дальнейшее усложнение расчетов для учета рисков по каждому конкретному обязательству признано нецелесообразным с точки зрения соотношения затрат и выгод.

### Литература

1. Положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010), утв. Приказом Министерства финансов РФ от 13.12.2010 г. № 167н. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110328/d0bc983309c89bbc02630fab7f1cdb76c1c320c5/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110328/d0bc983309c89bbc02630fab7f1cdb76c1c320c5/) (дата обращения 21.10.2025).

2. Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» утв. Приказом Министерства финансов РФ от 04.10.2023 г. № 157н. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_472684/552e4f85ef02bf4fd75d2ee6d478849e354d4dc9/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472684/552e4f85ef02bf4fd75d2ee6d478849e354d4dc9/) (дата обращения 21.10.2025).

3. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 11.07.2016). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193740/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/) (дата обращения 23.10.2025).

4. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 17.02.2021). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193594/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193594/) (дата обращения 23.10.2025).

5. Рекомендация Фонда «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» от 11.09.2015 № Р-65/2015-КпР. [Электронный ресурс]. URL: [https://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye\\_stavki\\_diskontirovaniya](https://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye_stavki_diskontirovaniya) (дата обращения 21.10.2025).

6. Московская биржа. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.moex.com/> (дата обращения 21.10.2025).

7. Жукова О.В. Оценочные резервы и оценочные обязательства: проблема трактовки в системе российского нормативно-правового регулирования бухгалтерского учёта // Вестник университета. 2020. № 5. С. 129-134. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-5-129-134 EDN: LXRRGG.