

УДК 334.7

**ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СТРАХОВОЙ СФЕРЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**<sup>1</sup>Т.Д. Одинокова, <sup>2</sup>Ю.В. Шарпов<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург, email: odinokovatd@usue.ru<sup>2</sup> ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург

**Аннотация.** Финансовые ограничения государства, усугубляемые необходимостью решения сложных социальных проблем, делают государственно-частное партнерство (ГЧП) не просто актуальным, но и стратегически важным инструментом экономического развития России. Эффективное использование частного капитала и инновационных технологий в рамках ГЧП обеспечивает оптимизацию бюджетных расходов и решение насущных социальных вопросов. Особую роль при этом играет интеграция страховых механизмов, позволяющая не только рационализировать распределение финансовых рисков, но и стимулировать разработку и внедрение инновационных страховых продуктов, нацеленных на улучшение качества жизни населения и повышение эффективности государственных программ. Однако внедрение ГЧП в страховой сфере сталкивается с рядом ограничений и проблем. В связи с этим, авторы определили цель исследования – изучение проблем государственно-частного партнерства в страховой сфере и разработка рекомендаций по их решению. Для достижения поставленной цели были использованы методы системного и логического анализа, а также общепризнанные методы научного поиска и познания. В заключение сделан вывод, что ГЧП в страховой сфере наиболее эффективно там, где реализуется четкое разделение рисков, прозрачная регуляторная среда и стабильная государственная поддержка без чрезмерной зависимости бюджета. При этом, для достижения запланированных социально-экономических целей развитие ГЧП требует комплексного подхода.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, модели государственно-частного партнерства, государственные риски, страхование, инновационные страховые продукты.

**PROBLEMS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE INSURANCE SECTOR AND SOLUTIONS**<sup>1</sup> T.D. Odinokova, <sup>2</sup> Yu.V. Sharapov<sup>1</sup> Ural State University of Economics, Yekaterinburg, email: odinokovatd@usue.ru<sup>2</sup> Ural State University of Economics, Yekaterinburg

**Abstract.** Government financial constraints, exacerbated by the need to address complex social issues, make public-private partnerships (PPPs) not only a relevant but also a strategically important tool for Russia's economic development. The effective use of private capital and innovative technologies within PPPs ensures the optimization of budget expenditures and the resolution of pressing social issues. The integration of insurance mechanisms plays a special role in this regard, not only rationalizing the distribution of financial risks but also stimulating the development and implementation of innovative insurance products aimed at improving the quality of life of the population and enhancing the effectiveness of government programs. However, the implementation of PPPs in the insurance sector faces a number of limitations and challenges. Therefore, the authors defined the purpose of the study as studying the problems of public-private partnerships in the insurance sector and developing recommendations for their solution. To achieve this goal, methods of systemic and logical analysis, as well as generally accepted methods of scientific research and cognition, were used. The conclusion is that PPPs in the insurance sector are most effective where there is clear risk sharing, a transparent regulatory environment, and stable government support without excessive budget dependence. At the same time, to achieve planned socioeconomic goals, the development of PPPs requires an integrated approach.

**Keywords:** public-private partnership, public-private partnership models, public risks, insurance, innovative insurance products.

Дата поступления статьи в редакцию: 06.09.2025

Дата принятия статьи в печать: 10.10.2025

**Введение**

Актуальность исследования обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов, включающих как объективные тенденции развития страхового сектора и государственного управления, так и необходи-

мость совершенствования законодательной базы и преодоления существующих в этой сфере пробелов, что обуславливает необходимость глубокого анализа и поиска эффективных решений. Рост значимости страхования, обеспечивающего финансовую стабильность и защиту от рисков для всех участников экономической деятельности, наряду с ограниченностью бюджетных средств и необходимостью оптимизировать государственные расходы на социальные программы, здравоохранение и инфраструктуру, где страхование играет ключевую роль, делает государственно-частное партнерство привлекательным инструментом повышения эффективности государственных расходов и привлечения частных инвестиций. Повышение сложности страховых продуктов и услуг, требующих применения специализированных знаний и технологий, а также недостаточная разработанность и исследование государственно-частного партнерства (ГЧП) в страховой сфере, сопряженные с несовершенством законодательства, содержащего противоречия и пробелы, препятствующие успешной реализации проектов, обостряют потребность в совершенствовании правовой базы и поиске новых моделей сотрудничества, способных минимизировать риски, возрастающие в условиях геополитической нестабильности и экономических кризисов. Таким образом, исследование проблем и перспектив государственно-частного партнерства в страховой отрасли представляется крайне важным для развития как страхового рынка, так и государственно-частного партнерства в целом, способствуя повышению эффективности страхового сектора, оптимизации государственных расходов и привлечению инноваций и частного капитала.

### **Цель исследования**

Цель исследования: изучение проблем государственно-частного партнерства в страховой сфере и разработка рекомендаций по их решению.

### **Результаты исследования**

#### **1. Государственно-частное партнерство в страховой сфере: понятие, цели и особенности совместных программ**

Несмотря на значительные инвестиции частного сектора в рамках национальных проектов, ориентированных на развитие демографической ситуации, здравоохранения, культуры и образования, отсутствует синергетический эффект, обусловленный недостаточной интеграцией страховых механизмов. Анализ выявляет не только дефицит целенаправленных государственных страховых программ, но и ограниченное вовлечение страхового сектора в реализацию национальных инициатив, что приводит к существенной неэффективности государственных расходов и частных инвестиций. Нехеджированные риски, порождаемые непредвиденными обстоятельствами, снижают инвестиционную привлекательность проектов, тормозя их прогресс и минимизируя социально-экономический возврат инвестиций. Стратегическое развитие и интеграция страховых механизмов представляется необходимым условием для повышения эффективности национальных проектов и достижения запланированных целей.

По мнению И.П. Хоминич и В.В. Щербакова, недостаток государственного внимания к страховому сектору приводит к парадоксальной ситуации: в то время как другие отрасли испытывают избыточное давление со стороны государства, страховой сектор страдает от недостатка государственной поддержки и четкой регулирующей среды. Авторы обосновывают необходимость создания национальных программ страхования, основанных на принципах государственно-частного партнерства, для минимизации рисков в различных сферах, включая национальную безопасность, продовольственную безопасность, ипотечное кредитование и защиту от катастрофических событий. Отсутствие таких программ наносит значительный ущерб финансовым, материальным и репутационным ресурсам государства [1].

Таким образом, недооценка роли страхования в контексте национальных проектов представляет собой серьезнейшее препятствие на пути к достижению заявленных целей, требующее неотложных системных изменений на государственном уровне.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) в страховой сфере – это сложная и пока мало распространенная модель взаимодействия государства и частных страховых компаний, которая, в идеале, подразумевает совместное управление рисками и распределение ответственности за обеспечение страховой защиты населения или государственных активов. Однако, на практике, чистые формы ГЧП в этой отрасли встречаются редко.

Вместо полноценного ГЧП, чаще наблюдаются следующие варианты взаимодействия. Во-первых, государственные заказы на страхование (или государственные закупки страховых услуг), которые представляют собой преимущественно транзакционную модель взаимодействия, отдаленно отражающую суть

полноценного ГЧП, в рамках которой, государство, закупая страховые услуги у частных компаний для защиты государственного имущества, государственных служащих или отдельных категорий населения (например, программы обязательного медицинского страхования), ограничивается ролью заказчика, перекладывая полную ответственность за управление рисками и выплаты на частные страховые компании.

Во-вторых, совместные программы страхования, когда государство, субсидируя и одновременно регулируя страховой рынок, выступает в качестве доминирующего партнера, инициируя коллаборацию с частным сектором в разработке и реализации страховых продуктов, основанных на синтезе экспертного потенциала обеих сторон. Такая стратегическая коллаборация, включающая совместное управление рисками и внедрение инновационных механизмов, однако, не предполагает равноправного партнерства, поскольку государство устанавливает вектор развития отрасли, определяя регуляторные рамки и осуществляя строгий контроль за выполнением программ. Отметим, что в данном взаимодействии финансовое участие государства, преследующее цели социального инжиниринга – расширения страхового покрытия уязвимых групп населения и предотвращения социально-экономических потрясений – подчеркивает асимметричный характер данного сотрудничества.

В-третьих, государственное сострахование или перестрахование, механизм которых активируется при возникновении экстремальных рисков, таких как крупномасштабные стихийные бедствия, представляет собой стратегию митигации, где государство, принимая на себя часть страховых обязательств в роли состраховщика (или перестраховщика), содействует распределению финансового бремени с частным сектором. Однако, данная модель взаимодействия, прежде всего, ориентирована на управление катастрофическими рисками, а не на формирование долгосрочного стратегического партнерства, характерного для государственно-частных инициатив, отличаясь от них отсутствием совместного планирования, инвестиций и распределения прибыли. Поэтому, государственное сострахование (или перестрахование) выступает скорее как инструмент регулирования рынка и снижения социальной напряженности в условиях масштабных катастроф, нежели как полноценная модель ГЧП.

В-четвертых, государственные инвестиции в инфраструктуру страхового рынка, например, создание интегрированных информационных систем, способствуют развитию частного страхового бизнеса, снижая транзакционные издержки и повышая эффективность. Вместо прямого взаимодействия и совместного распределения рисков и прибыли, государство выступает в роли инфраструктурного провайдера, деятельность которого направлена на создание благоприятных условий для развития частного страхового бизнеса, позволяя им концентрироваться на своей основной деятельности, в то время как государство фокусируется на обеспечении стабильности и эффективности страхового рынка в целом.

Анализ мировой практики ГЧП в страховой сфере указывает на преобладание гибридных моделей, характеризующихся сочетанием регулирующей функции государства и его частичного финансового участия с основной ответственностью частных акторов за страховое покрытие и управление рисками. При этом, целью такого взаимодействия является синергетический эффект, достигаемый за счет объединения финансовых ресурсов, экспертных знаний и компетенций обеих сторон. Как правило, модели ГЧП в страховании возникают вокруг рисков катастрофического характера – к ним относятся как катастрофическое страхование, так и страхование от последствий стихийных бедствий, а также сельскохозяйственные риски – и особенно там, где рыночные механизмы сами по себе не способны обеспечить надлежащую доступность, конкурентную цену или достаточную перестраховку; в большинстве случаев государство обеспечивает гарантию выплат, осуществляет перестрахование или формирует финансовый резерв, тогда как частный сектор выполняет функции распределения, продажи и обслуживания полисов, а также управления техническим риском; в мире выделяются две базовые формы: первая – *rooing*/перестрахование через отраслевые пулы (*Flood Re*, *CCRIF*, региональные пулы), вторая – государственно-частные схемы с прямым госфинансированием ущерба (*NFIP*, *EQC*, *CatNat* и пр.).

Стратегические задачи ГЧП включают повышение доступности страховых услуг, разработку инновационных страховых продуктов, повышение эффективности государственных расходов и совершенствование качества страхового обслуживания. Реализация указанных задач осуществляется через различные механизмы, среди которых можно выделить такие виды, как государственное субсидирование и налоговые льготы для стимулирования развития приоритетных видов страхования, создание государственных фондов для страхования системных рисков, например, связанных с крупными катастрофами, создание совместных предприятий с разделением капиталовложений и совместным управлением активами, и, наконец, предоставление государственных гарантий для повышения кредитного рейтинга частных страховых компаний и расширения их доступа к финансовому рынку.

## 2. Анализ проблем государственно-частного партнерства в страховой сфере

Реализация ГЧП в страховой сфере сопряжена с рядом специфических вызовов и проблем, которые затрагивают как государственные, так и частные стороны партнерства.

Проблемы, связанные с деятельностью государства в рамках ГЧП:

1) Сложность в определении оптимального баланса между регулированием и предоставлением частному партнеру свободы действий, поскольку чрезмерное регулирование, налагающее избыточные административные барьеры и жесткие рамки, может существенно снизить эффективность проекта, подавить инновационную активность частного партнера и замедлить темпы его развития. В то время как недостаточное регулирование создает риски для потребителей, открывая возможности для неэтичной практики со стороны частного партнера, ориентированного на максимизацию прибыли в ущерб общественным интересам.

2) Транспарентность на всех этапах ГЧП – от выбора партнера и подписания контрактов до мониторинга исполнения обязательств и публичной отчетности – является фундаментальным условием для успешной реализации проекта и построения доверия между государством, частным сектором и общественностью, поскольку именно от открытости информации зависят эффективность контроля за использованием государственных средств, предотвращение коррупционных рисков, обеспечение справедливой конкуренции среди участников и, в конечном счете, достижение социально-экономических целей проекта. Однако, достижение оптимального уровня транспарентности требует тщательного балансирования между открытостью и защитой коммерческой тайны частных партнеров.

3) Отсутствие четкой и всеобъемлющей нормативной базы, регулирующей ГЧП в страховой сфере, не только в российской, но и в мировой практике, порождает для частных инвесторов значительные риски, выражающиеся в неопределенности правового режима, затрудняющем долгосрочное планирование и привлекающем лишь инвесторов с высокой толерантностью к риску, что не только сдерживает приток инвестиций, но и способствует возникновению спорных ситуаций при заключении и исполнении контрактов, угрожая как финансовым потерям, так и повреждению репутации, вследствие чего развитие страхового рынка оказывается замедленным, а конкурентная среда искаженной.

4) Ограниченный опыт государственных органов в реализации ГЧП-проектов в целом, и в страховой сфере, в частности, затрудняет как поиск оптимальных моделей сотрудничества и эффективное управление проектами, так и проведение адекватной оценки рисков и выбора наиболее подходящих частных партнеров, что обуславливает необходимость повышения квалификации госслужащих и привлечения независимой экспертизы.

5) Неполнота оценки рисков, связанная с недостаточной прозрачностью договоров и механизмов ценообразования страховых услуг, в сочетании с институциональной неэффективностью контрольных механизмов, выражающейся в отсутствии эффективной системы мониторинга и аудита деятельности частных партнеров, приводит к существенному перерасходу бюджетных средств. Как следствие, это влечет за собой искажение бюджетных приоритетов и снижает эффективность государственных программ в области социальной защиты населения и развития страхового рынка.

6) Избыточная административная нагрузка в сфере страхования, проявляющаяся в сложных процедурах закупок, дублировании процессов и несогласованности сроков и требований к полисам, негативно влияет на взаимодействие страховщиков с государственными органами и другими участниками проектов. Все это приводит к усложнению координации, увеличению транзакционных издержек и задержкам в принятии решений, что, в свою очередь, снижает эффективность проектов и может ослаблять доверие между партнерами. Помимо этого, постоянная необходимость преодоления бюрократических барьеров отвлекает ресурсы страховщиков от разработки и внедрения инновационных страховых продуктов и услуг. Например, неэффективная система закупок сдерживает внедрение таких технологий, как алгоритмы машинного обучения для оценки рисков или системы анализа больших данных для управления страховыми портфелями, что, в конечном итоге, препятствует привлечению инвестиций в сектор.

7) Непрозрачность государственного регулирования и монополия на распределение ресурсов приводят к непредсказуемости финансовых потоков в ГЧП, повышая риски для частного сектора и снижая инвестиционную привлекательность. Подтверждение этому можно найти у Смышляева А.В., который указывает, что оплата через систему ОМС не гарантирует доход, так как финансирование напрямую зависит от решений государственных органов, что делает долгосрочное планирование и эффективное использование ресурсов невозможным [2]. Для повышения инвестиционной привлекательности, Ж.В. Мещерякова предлагает рассмотреть включение инвестиционного компонента в тариф ОМС, что сделало бы участие частных инвесторов в ГЧП более экономически обоснованным [3, с. 76-77].

Успешная реализация ГЧП в страховой сфере во многом зависит от возможностей и действий частного партнера, но его действия (или бездействие) могут создавать значительные проблемы не только для него самого, но и для государства и потребителей страховых услуг. В частности:

1) Недобросовестность частного партнера в рамках ГЧП, которая может проявляться в различных формах, от административных нарушений (например, затягивание сроков рассмотрения заявок или усложнение процедур выплат, приводящее к материальному ущербу страхователей) до грубых нарушений договорных обязательств и уголовно наказуемых деяний (мошенничество), негативно влияющих на репутацию всех участников партнерства.

2) Доминирование частного партнера в системе ГЧП способно спровоцировать ограничение конкуренции на страховом рынке, что, в свою очередь, неизбежно повлечет за собой повышение цен для потребителей и, в конечном итоге, может подорвать доверие к самой модели ГЧП и потребовать государственного вмешательства для регулирования рынка.

3) Высокий уровень неопределенности, обусловленный как динамикой страхового рынка, так и длительным сроком окупаемости инвестиций в масштабные страховые проекты ГЧП, в сочетании с значительными первоначальными затратами на их реализацию, создает существенные риски для частных инвесторов, увеличивая вероятность их отказа от дальнейшего участия и обязывая государство либо искать альтернативные способы финансирования, либо пересматривать условия соглашения, что неизбежно повлечет за собой дополнительные финансовые издержки и задержки в реализации государственных программ.

4) Жесткие рамки, задаваемые регулирующей средой страховой деятельности, могут существенно ограничить свободу действий частного партнера в процессе управления проектом, реализуемым в рамках ГЧП, делая менее эффективным применение инновационных подходов и снижая его способность оперативно реагировать на изменения рыночной конъюнктуры, что, в свою очередь, может привести к снижению эффективности проекта в целом и невыполнению запланированных показателей, нанося ущерб как государственным, так и частным интересам.

5) Недостаточная прозрачность финансовых отчетов и процедур принятия решений в рамках ГЧП, ограничивающая возможности эффективного контроля за деятельностью частного партнера, создает значительные риски, связанные как с нецелевым использованием государственных средств, так и с возможными случаями злоупотреблений служебным положением и коррупционными схемами, потенциально наносящими серьезный ущерб государственным интересам.

Взаимодействие государства и частного партнера в рамках ГЧП в страховой сфере, помимо индивидуальных трудностей для каждой стороны, порождает также ряд системных вызовов, требующих комплексного решения. К числу таких вызовов относятся сложности в распределении рисков и ответственности между партнерами, несоответствие целей и приоритетов государства и частного сектора, а также несовершенство законодательной базы, регулирующей данный тип партнерства, проявляющееся в недостаточной детализации законодательства и отсутствии ясных механизмов распределения ответственности сторон при форс-мажорных обстоятельствах или невыполнении договорных обязательств, порождает неопределенность и существенно повышает риск непредсказуемых последствий для всех участников проекта. В связи с этим разработка эффективных механизмов взаимодействия, четкое определение прав и обязанностей каждого партнера, а также постоянный мониторинг и адаптация законодательства являются ключевыми условиями для успешной реализации ГЧП в страховой сфере.

### **3. Необходимые меры по решению проблем государственно-частного партнерства в российской страховой сфере**

В опубликованном в 2015 году документе [4] эксперты КPMG утверждали, что для построения взаимовыгодных бизнес-моделей в рамках ГЧП необходимо комплексное изменение парадигмы, охватывающее как трансформацию мышления в страховом секторе, предполагающую отказ от традиционного подхода к риску в пользу инновационных решений и экспериментальной деятельности, так и переосмысление роли страхования в контексте устойчивого развития со стороны политиков и регуляторов; одновременно с этим требуется активное внедрение инноваций, выражающееся в разработке новых продуктов и услуг, ориентированных на специфику новых рынков и потребностей клиентов, и оптимизации операционных процессов; кроме того, необходимы значительные инвестиции для финансирования проектов в сфере устойчивой инфраструктуры и «зеленых» технологий, а также целенаправленное развитие компетенций сотрудников страховых компаний посредством повышения квалификации в области инноваций, риск-менеджмента и анализа данных, и, наконец, эффективное сотрудничество между всеми заинтересованными сторонами – страховыми компаниями, государственными органами

и другими участниками, способствующее формированию инновационной корпоративной культуры, поощряющей эксперименты и принятие обоснованных рисков.

Однако, реализация этих амбициозных задач сталкивается с рядом существенных препятствий. Во-первых, консерватизм и неприятие риска, присущие как государственным структурам, так и некоторым игрокам страхового рынка, тормозят внедрение инновационных подходов и ограничивают готовность к экспериментам. Во-вторых, отсутствие четко определенных регуляторных рамок и недостаточная прозрачность процедур принятия решений в рамках ГЧП создают неопределенность и снижают привлекательность инвестиций в данную сферу. В-третьих, недостаток квалифицированных специалистов, способных эффективно управлять рисками и разрабатывать инновационные страховые продукты, является серьезным ограничивающим фактором. Наконец, не всегда удается добиться настоящего взаимопонимания и эффективного взаимодействия между участниками ГЧП, что приводит к задержкам в реализации проектов и снижению их эффективности. Поэтому, для успешного развития ГЧП в страховой сфере необходимо не только сформулировать амбициозные цели, но и разработать практические механизмы преодоления указанных препятствий.

По мнению авторов, для преодоления препятствий на пути развития ГЧП в страховой сфере и обеспечения прозрачности, предсказуемости и надежности взаимодействия всех сторон необходимо реализовать комплекс мер, включающих:

- разработку и принятие целевой концепции ГЧП в страховании, раскрывающих роли государства и частного сектора, виды гарантий и условия их предоставления, принципы финансирования и конкурсной закупки услуг;
- создание или выделение в рамках существующих структур органа/ведомство, отвечающего за координацию ГЧП в страховании и обеспечение его правовой и финансовой автономии;

- установление правовой основы для государственных гарантий, резервов и механизмов перестрахования, которое, во-первых, закрепит правовой статус самой гарантированной поддержки, ее пределы и условия предоставления, а также ответственность государства за исполнение обязательств перед гражданами, организациями и бюджетом; во-вторых, определит порядок формирования резервов, источники их пополнения, принципы бюджетного контроля, требования к прозрачности учета и аудита, а также методику оценки рисков и распределения финансовых последствий; в-третьих, создаст механизмы перестрахования, охватывающие условия заключения договоров, требования к капиталу, уровни риска и распределение ответственности между государственными органами и участниками рынка, что вместе обеспечит устойчивость финансовой системы, снизит риск непредвиденных расходов бюджета и поддержит прозрачность процессов без чрезмерной судебной волокиты с бюджетом;

- разработку четкой и прозрачной регуляторной базы, упрощающей процедуры лицензирования и регистрации программ ГЧП и устанавливающей ясные правила распределения рисков и ответственности между участниками, а также предусматривающей эффективный механизм разрешения споров для минимизации инвестиционных рисков и повышения предсказуемости процесса взаимодействия, что, в конечном итоге, привлечет большее количество инвесторов. Однако, как справедливо отмечают А.В. Алексеев и П.Н. Тесля, даже усовершенствованное законодательство не всегда способно устранить правовой вакуум, если другие положения о государственных контрактах применяются неадекватно и создают неопределенность в случае несоответствия действующему законодательству [5, с. 138-139];

- создание открытой и доступной информационной платформы, предоставляющей полную и прозрачную информацию о действующих программах ГЧП в страховой сфере, включая их статус, финансовые показатели и другие релевантные данные, что будет способствовать повышению доверия между участниками и укреплению долгосрочных партнерских отношений, тем самым обеспечивая более эффективное взаимодействие и сотрудничество в рамках проектов;

- стимулирование инноваций и поддержка малого и среднего бизнеса посредством предоставления государством финансовых инструментов и налоговых льгот, которое позволит привлечь новых активных участников в сферу ГЧП и одновременно способствовать динамичному развитию инновационных страховых продуктов и услуг, увеличивая конкурентоспособность отрасли и расширяя возможности для взаимовыгодного сотрудничества;

- внедрение обучающих программ и программ повышения квалификации для специалистов в области страхования, риск-менеджмента и управления проектами ГЧП, которое должно осуществляться параллельно с формированием стимулирующей среды, поощряющей постоянное профессиональное развитие и применение полученных знаний на практике, что включает в себя не только проведение специализированных курсов и тренингов, но и создание платформ для обмена опытом и знаниями между специалистами, а также разработку системы мотивации, стимулирующей приобретение новых компетенций и их практическое применение в рамках реализации проектов ГЧП;

– разработку четких и комплексных договоров, регулирующих все аспекты взаимодействия между участниками, устанавливающих прозрачные процедуры контроля и мониторинга выполнения проектов, и предусматривающих эффективные механизмы управления изменениями, при необходимости с привлечением независимых экспертов для оценки рисков и разрешения споров, что в целом позволит обеспечить более эффективное и прозрачное взаимодействие всех сторон и достигнуть взаимовыгодных результатов;

– обеспечение мониторинга и контроля реализации ГЧП в страховой сфере, организованное через внедрение единой методологической платформы, которая, опираясь на КРІ программ (охват населения, доступность страхования, средний размер выплат, скорость выплат, себестоимость и уровень резервов), будет предусматривать непрерывный сбор, верификацию и консолидацию данных, а также динамическое сопоставление фактических результатов с установленными целями. В дальнейшем, данная платформа будет гарантировать регулярный аудит, прозрачность расходов и подготовку публичных отчетов об эффективности программ, включая детальное обоснование методик расчета КРІ, источников финансирования и распределения рисков, что делает результаты доступными для регуляторов, стейкхолдеров и широкой общественности.

Только такой комплексный подход, основанный на взаимовыгодном сотрудничестве государства и частного сектора, позволит не только максимизировать синергетический эффект от совместной деятельности, но и обеспечить достижение запланированных социально-экономических результатов посредством оптимального распределения ресурсов, внедрения инновационных технологий и методов управления, а также создания устойчивых и масштабируемых моделей развития, способных принести как значимую экономическую выгоду, так и решить важные социальные проблемы, повышая качество жизни населения и укрепляя принципы социальной справедливости, при этом прозрачность и предсказуемость всех процессов являются неотъемлемыми условиями успеха, поскольку они способствуют привлечению инвестиций и повышению уровня доверия к проектам ГЧП, гарантируя их долгосрочную эффективность и устойчивость.

### Выводы

В заключение подчеркнем, что ГЧП в страховой сфере наиболее эффективно там, где есть четкое разделение рисков, определены прозрачные правила и стабильная государственная поддержка без чрезмерной зависимости от бюджета. Как показал анализ мировой практики, успешные примеры характеризуются сочетанием рыночной гибкости частного сектора и целенаправленной государственной поддержки на уровне политики риска (например, создание страхового или перестраховочного пула, субсидии там, где это действительно необходимо).

Развитие ГЧП в страховой сфере, ориентированное на достижение запланированных социально-экономических результатов, невозможно без реализации комплексного подхода, включающего в себя не только создание прозрачной и предсказуемой регуляторной среды, способствующей снижению инвестиционных рисков и повышению привлекательности проектов для частного сектора, но и активное стимулирование инноваций и инвестиций в новые технологии, параллельно с целенаправленным вложением средств в развитие кадрового потенциала и повышение квалификации специалистов в области страхования и управления проектами ГЧП, что в совокупности с построением эффективных механизмов взаимодействия между государственными органами и частными компаниями, гарантирующих прозрачность и отсутствие коррупционных рисков, позволит максимизировать синергетический эффект от сотрудничества и обеспечит создание устойчивой и эффективной системы страхования, способной адаптироваться к динамично меняющимся условиям рынка и надежно защищать интересы всех заинтересованных сторон.

### Литература

1. Хоминич И.П., Щербаков В.В. Программы государственно-частного партнерства в страховой сфере // Страховое дело. 2011. № 2 (217). С. 54-59.
2. Смышляев А.В. Государственно-частное партнерство в системе обязательного медицинского страхования: особенности и тренды // Справочник врача общей практики. 2022. № 6. DOI: 10.33920/med-10-2206-02.
3. Мещерякова Ж.В. Государственно-частное партнерство в развитии региональной системы здравоохранения // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 10. С. 75-77.
4. Demystifying the public private partnership paradigm. KPMG International Cooperative, 2015. № 132527-G. 20 p.
5. Алексеев А.В., Тесля П.Н. Мировой опыт ГЧП: пятна на солнце // ЭКО. 2020. № 3 (549). С. 136-159. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2020-3-136-159.