

УДК 332.2

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ УЧАСТНИКОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**А.А. Титков**ФГБОУ ВО Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, Орлов,
email: titkow91@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу национальных экономических и институциональных интересов участников земельных отношений в аграрной сфере сквозь призму видов экономической деятельности: производство, распределение, обмен и потребление. Исследование акцентирует внимание на трансформации интересов в условиях земельного реформирования и нормативно-правовых изменений, формирующих институциональную среду аграрного землепользования. Особое внимание уделено механизму реализации принципа платности, вопросам оборота земель сельскохозяйственного назначения, формированию частной собственности и сохранению почвенного плодородия. Выявлены ключевые противоречия между экономическими интересами субъектов и институциональными механизмами, ограничивающими их реализацию. Сделан вывод о необходимости институциональной согласованности интересов на всех этапах экономического оборота земель для обеспечения устойчивого функционирования аграрного сектора и продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: аграрное землепользование, виды экономической деятельности, земли сельскохозяйственного назначения, земельные отношения, институциональные интересы, обмен, потребление, потребности субъектов, производство, распределение, экономические интересы.

INSTITUTIONAL AND ECONOMIC INTERESTS OF LAND RELATIONS PARTICIPANTS IN THE AGRICULTURAL SECTOR: A FUNCTIONAL ANALYSIS BY TYPES OF ECONOMIC ACTIVITY**А.А. Titkov**

N.V. Parakhin Oryol State Agrarian University, Orel, email: titkow91@mail.ru

Abstract. The article is devoted to a comprehensive analysis of the national economic and institutional interests of participants in land relations within the agrarian sector, viewed through the lens of the main types of economic activity: production, distribution, exchange, and consumption. The study focuses on the transformation of these interests in the context of land reform and legal changes that shape the institutional environment of agricultural land use. Special attention is given to the implementation of the principle of paid land use, the turnover of agricultural land, the formation of private ownership, and the preservation of soil fertility. Key contradictions are identified between the economic interests of stakeholders and institutional mechanisms that limit their realization. The article concludes that institutional alignment of interests at all stages of land-based economic activity is essential to ensure the sustainable functioning of the agrarian sector and the country's food security.

Keywords: agricultural land use, agricultural lands, distribution, economic activities, economic interests, exchange, institutional interests, land relations, needs of stakeholders, production, consumption.

Дата поступления статьи в редакцию: 21.07.2025

Дата принятия статьи в печать: 28.08.2025

Введение

Основным фактором устойчивого социально-экономического развития страны выступает организация рационального использования ресурсов с одновременным обеспечением их сохранности. Наиболее значимым ресурсом в области аграрного производства является земля, а сохранение земельного потенциала есть основа развития отрасли, определяющая базисные интересы страны в широком масштабе, однако именно в данной отрасли экономический механизм рыночного хозяйства наименее совершенен и наиболее противоречив [2]. Ретроспективный анализ формирования земельных отношений в стране определяет многократность аграрных преобразований, где только за период XX века количественное выражение попыток трансформации земельных отношений в стране превышает подобные действия

в сравнении с зарубежным опытом. Несмотря на значительные попытки формирования устойчивой системы функционирования земельных отношений, Россия до текущего момента выступает страной, где окончательно не определен способ решения земельного вопроса в пользу удовлетворения национальных интересов в полном объеме, что формирует необходимость идентификации целевых ориентиров в системе управления земельными ресурсами в части определения экономических и институциональных интересов.

Цель исследования

Цель исследования сводится к выявлению и исследованию сущности экономических и институциональных интересов в системе аграрного землепользования в условиях действительных потребностей общества и субъектов земельных отношений.

Материалы и методы

Проведенное исследование основано на трудах ученых экономистов, рассматривающих вопросы государственного регулирования, финансовой поддержки аграрного землепользования (Макаров А.Н., Назаренко В. И., Михайлов М. В., Айзикович А. С), а также на результатах анализа вопросов земельного реформирования в стране. В работе использованы методы анализа и синтеза, позволяющие интегрировать опыт и отдельные научные взгляды на вопросы идентификации интересов в системе аграрного землепользования по видам экономической деятельности.

Результаты и обсуждения

Кардинальные изменения отношений к земле в последние 30 лет сформировали многовариативность собственности и иных вещных прав на землю, однако итог проводимых реформ привел к результатам, отличным от исходных целевых ориентиров, в частности, проводимые реформы привели к созданию катастрофической ситуации в начальные периоды ее осуществления, приведя к следующим результатам: современное село – это зона бедности, нищеты и безработицы. Практически 2/3 населения здесь имеют денежные доходы ниже прожиточного минимума. Уже через шесть лет после начала реформационных преобразований общий объем сельхозпроизводства «обвалился» более чем наполовину, составив лишь 48,3% уровня 1990 г [3]. За годы реформ из оборота было выведено свыше 30 млн. га пахотных земель, приведя к деградации сельскохозяйственного производства в 2000-х годах [3]. Несмотря на выявление положительного тренда в развитии отрасли посредством возврата государственного участия в настоящее время, необходимость идентификации национальных, региональных и муниципальных интересов в сфере земельных отношений выступает основой определения вектора действий для создания сбалансированной системы формирования высокоэффективного аграрного производства. Сам по себе, интерес выступает основополагающей движущей силой проводимых преобразований, являясь исходным элементом поведения как субъектов земельных отношений, так и первоисточником их институализации. Формирование интересов происходит в условиях проявления потребностей человека, которые, как и интересы, являются побудительными мотивами экономической деятельности [1]. Потребности в широком понимании характеризуются значительной многоаспектностью, являются безграничными и, зачастую, неутолимыми. Учитывая широкий спектр потребностей, к ним применимы отдельные классификации, выделяющие первичные (необходимые) и вторичные (избыточные) потребности. Если первичные потребности характеризуют жизненно важные аспекты существования человека, общества, государства, то вторичные потребности сопряжены с интеллектуальной и духовной составляющей и подлежат удовлетворению во вторую очередь. Достижение потребностей первичного типа является доминантной целью, открывающей возможности перехода на второй уровень – потребности вторичного типа. Национальные интересы государства как субъекта земельных отношений, в первую очередь, сориентированы на удовлетворение первичных потребностей общества, основывающихся на самообеспечении населения страны в продуктах питания в соответствии с рациональными нормами потребления в рамках исполнения как Конституционных положений, так и положений земельного законодательства в части выполнения государственной земельной политики и аграрной стратегии. Данная потребность закладывается в основу исследования, как первостепенная цель функционирования аграрного сектора экономики, подлежащая исследованию в рамках реализации этапов экономических процессов.

Потребности национального, регионального и муниципального типа в системе земельных отношений можно дифференцировать по базовым экономическим процессам: производство, распределение, обмен и потребление, где обмен и распределение целесообразно рассматривать как промежуточные

стадии, обеспечивающие движение от производства к потреблению сельскохозяйственной продукции. Первично, рассмотрим производство, как исходный вид экономической деятельности в составе всей системы земельных отношений.

Производство определяется первоначальным процессом, обеспечивающим создание товара, а земля выступает одним из факторов производства, имеющего существенные отличия от «труда» и «капитала», параллельно являясь основой сельского хозяйства, а, самое основное, является ограниченным ресурсом, не подлежащим воспроизводству в натуральном виде. Материальные блага, созданные руками человека и используемые в производственном потреблении, относятся к капиталу, в то время как блага, созданные без участия человека, относятся к земле. Имея ограниченную площадь, земля формирует условия ее использования, где максимальный объем производимой продукции основывается на имеющемся земельном потенциале. Соответственно, производство сельскохозяйственной продукции, как экономический процесс, основывается на земле как факторе производства, удовлетворяя потребность в создании продукта. Целевым запросом (потребностью) государства на данном этапе является организация производства продуктов питания, направленная на:

- 1) самообеспечение населения страны в продуктах питания в соответствии с рациональными нормами потребления;
- 2) развитие экспортного потенциала.

Учитывая обозначенные ограничения земли как фактора производства, а также выявленные потребности, формируется ряд экономических государственных интересов, рассматриваемых на всех уровнях (национальный, региональный, муниципальный), где, комплексно, интересы обосновываются конституционными положениями, а также непосредственным земельным законодательством. Экономические интересы на стадии производства сельскохозяйственной продукции, в рамках заданных потребностей, направлены на организацию производства сельскохозяйственной продукции в нормах, соответствующих обеспечению населения, с перспективами формирования объемов продукции на экспорт. Достижение экономических интересов становится возможным в условиях формирования объективного институционального поля. Базисная институциональная основа землепользования определяется конституционными положениями, свидетельствующими о том, что «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории». Норма учитывает уникальность земли, характерную не только для сельскохозяйственного производства, но и для иных отраслей. Однако в сельскохозяйственном производстве, сущность охраны ресурса обеспечивает возможность удовлетворения потребности производства продуктов питания по обозначенным направлениям, что ориентирует интересы государства на сохранение структуры земельного фонда и недопущение сокращения площадей земель сельскохозяйственного назначения. В купе с охраной земли и сохранением ее площадей в категориях, важным институциональным интересом в процессе производства становится рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения, где рационализм определяется соответствием направления использования исходному назначению, а также обеспечивает максимизацию использования ресурса в части вовлечения в оборот неиспользуемых участков.

Распределение, в общем виде, полагает организацию разделения произведенных благ между отдельными субъектами, однако система земельных отношений в рамках распределения усматривает разделение основного фактора производства между субъектами земельных отношений. Земельный вопрос, в части правовой принадлежности земли к субъектам права, длительное время находится в стадии трансформации, а земельные реформы выступают прямым следствием развития отношений в отрасли сельскохозяйственного производства. Данные обстоятельства определяются незаменимостью земли как фактора производства в сельскохозяйственной отрасли, где одним из наиболее важных вопросов является обеспечение доступа к земле в рамках формирования и развития института собственности и института вещных прав. Сущность института собственности на землю полноценно коррелирует с вопросами развития аграрных отношений, а сам институт собственности на землю является элементом государственной аграрной политики. Так, сменяющиеся вариации собственности на землю полагали наличие различных институтов: частной собственности, коллективной собственности, государственной собственности, однако не один из вариантов распределения земли и закрепления ее за правообладателем не позволили сформировать устойчивого развития земельных отношений и выработки единой аграрной политики. Сущность проводимых реформ предполагала полное искоренение ранее созданных правил и форм поведения, вырабатываемых годами, что, соответственно, не полагало полноценного достижения заданных целевых показателей и возвращало развитие института собственности на землю на исходный уровень, определяя потребность выработки новых стратегий на пути реформирования аграрного сектора.

Институт собственности на земли сельскохозяйственного назначения полагает отнесение прав на землю к субъектам земельных отношений, состав которых предполагал изменения, однако сущность работы института собственности на землю обеспечивает организацию доступа к земле, рассматриваемого в части ее распределения [4]. Так социально-экономические аспекты перераспределения земель сельскохозяйственного назначения в текущий момент определили закрепление земли за несколькими группами собственников, обеспечивая равноценную охрану закрепленного права собственности в отношении всех ее видов, в том числе в отношении частной собственности (ст. 35 Конституции РФ). В совокупности с формированием института собственности, процесс распределения земель сельскохозяйственного назначения, определяет необходимость развития института вещных прав, способствующих организации перехода прав пользования и владения от землевладельца к землепользователю. Однако данный процесс характерен для следующего экономического процесса – обмен. Основной же упор на этапе распределения фокусируется на обеспечении доступа к земле, способствующему развитию сельскохозяйственного производства, что предполагает максимизацию объемов готового продукта. Соответственно, обеспечение доступа к землям сельскохозяйственного назначения в части их распределения диктуется национальным экономическим интересом интенсификации производства сельскохозяйственной продукции и ростом экономической эффективности землепользования. Шагайда Н.И. отмечает, что «Анализ динамики развития сельскохозяйственного производства показал, что главным фактором роста является проведенная в начале 90-х годов XX века аграрная реформа, в результате которой произошли как позитивные, так и негативные изменения» [5], однако именно данные изменения обеспечили текущий формат закрепления прав на землю за новыми собственниками, сформировав актуальные условия ведения сельскохозяйственного производства наряду с государственной поддержкой.

Таким образом, экономический процесс распределения в системе земельных отношений, рассмотрен через призму организации доступа к земле в разрезе трансформации вопросов правообладания. Экономические интересы национального уровня на анализируемой стадии определяются интенсификацией производства сельскохозяйственной продукции и ростом экономической эффективности землепользования, в совокупности приводящие к увеличению объемов производимой продукции, направленной на удовлетворение потребностей в продуктах питания как на уровне страны, так и в части формирования экспортного потенциала. Институциональные интересы национального типа на данном этапе сориентированы на обеспечение доступа к земле через прохождение процесса разгосударствления собственности с формированием института собственности и института вещных прав на земли сельскохозяйственного назначения в совокупности с обеспечением научно обоснованной государственной поддержки отрасли.

Важная роль в процессе удовлетворения потребности производства продуктов питания принадлежит обмену, как процессу передачи благ и ресурсов между субъектами хозяйственных отношений. Обмен в системе земельных отношений характеризуется индивидуальными особенностями, обусловленными уникальными чертами земли как базисного фактора производства в сельскохозяйственной отрасли, что формирует ряд как экономических, так и институциональных интересов. Обмен земельными ресурсами определяется функционированием рыночного оборота землями сельскохозяйственного назначения, работа которого напрямую сопряжена с решением земельного вопроса. Так рыночный оборот землями аграрного сектора имеет место только в условиях наличия институциональной среды, обеспечивающей возможность такого оборота, что не являлось характерной чертой земельных отношений до 90-х годов XX века. Длительное существование государственной монополии на землю и отсутствие института аренды в советский период не предполагало возможности распоряжения землей как товаром, в виду чего земельные ресурсы выступали предметом и средством труда, не имея характерных черт товара. Закрепившись в 1993 г. институт собственности на землю определял наличие принципов свободного распоряжения землей, однако оборот так и оставался ограниченным в виду наличия экономических барьеров, сопряженных с неразвитостью институтов кредитования в аграрной сфере, и социальных факторов – отсутствие опыта самостоятельного ведения сельскохозяйственного производства и нежелания нести полноценную ответственность за такую деятельность. Решение вопросов развития рыночного оборота появляется только в 2000-х годах, в связи с принятием Земельного Кодекса и последующим принятием ФЗ Об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Обмен землями сельскохозяйственного назначения сориентирован на переход земли к заинтересованному пользователю, что, в конечно итоге, предопределяет рост объемов сельскохозяйственной продукции с повышением доли земель, используемых в рамках хозяйственной деятельности. Предпосылки формирования оборота земель сельскохозяйственного назначения уходят своими корнями к началу земельной реформы в современной России, предусматривающей создание и института вещных прав на землю, дополняющих

собой институт собственности, дополнительно обеспечив доступ к земле. Так, в совокупности с сформированным институтом собственности в настоящее время действует институт вещных прав на земли сельскохозяйственного назначения, учитывающий индивидуальные параметры правообладания землями сельскохозяйственного назначения.

Интегрируя результаты анализа процесса обмена в составе видов экономической деятельности, определяются потенциальные экономические интересы государства на национальном уровне, ориентированные на сокращение неиспользуемых земель, прирост объемов производства продукции сельского хозяйства, а также закрепление принципа платности пользования землей в стране, определенного положениями ст. 65 ЗК РФ. Институциональные интересы данного этапа экономического процесса определяются формированием институциональной среды рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения, учитывающей важность данного ресурса в процессе обеспечения продовольственной безопасности. Незаменяемость земли в аграрном секторе не позволяет применять унифицированные методы рыночного оборота, характерные для иных товаров, в виду чего институциональные интересы национального типа помимо непосредственного движения земли как товара определяются группой ограничений, связанных с отчуждением прав на земли сельскохозяйственного назначения. Так, базовые принципы оборота земель исследуемой категории определены положениями Федерального закона об обороте и сориентированы на сохранение целевого назначения земель, ограничение площадей ресурсов, находящихся в руках одного владельца, преимущественное право приобретения земли государством (субъектами и муниципалитетами), а также участниками долевой собственности.

Как итог, отметим, что ограниченность земельных ресурсов в купе со стратегическим значением ресурса в процессе обеспечения продовольственной безопасности определяют необходимость жесткого институционального регулирования рыночного оборота ресурсом, что обосновывает установленные государством ограничения. Действия комплексно сориентированы на минимизацию рисков монополизации земельных активов, защищают от чрезмерной концентрации земель в частных руках и стимулируют эффективное землепользование, что обеспечивает тесную взаимосвязь экономических и институциональных интересов государства на национальном уровне.

Итоговым экономическим процессом в составе исследуемых видов деятельности выступает «потребление», тесно коррелирующее со всеми рассмотренными процессами. Сущность «потребления» определяется использованием благ, созданных в процессе производства. Применительно к сфере аграрного производства, потребление определяется использованием произведенной сельскохозяйственной продукцией в части питания для населения, удовлетворяя базисную потребность по обеспечению продовольствием страны. Однако в контексте «потребления» речь идет уже не просто о создании продукта или обеспечении продуктами питания, а конкретно сориентировано на обеспечение продовольственной безопасности — предоставление рынку продукции в заданных нормируемых показателях. Так, сама Доктрина о продовольственной безопасности определяет, что стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления пищевой продукции. Предоставление потребителю нормированного объема сельскохозяйственной продукции сопряжено с использованием земельного ресурса, определяющего его расходование и изменение (снижение) качественных показателей в процессе организации производства, что обеспечивает задачи сохранения потребительских свойств ресурса в совокупности с его непосредственной охраной, рассмотренной на стадии «производство». Сохранность ресурса обеспечивает возможность организации производства на рассматриваемой стадии цепочки экономических процессов в объеме, допустимом для исходных параметров ресурса, в то время как процесс сельскохозяйственного производства полагает изменение качественных параметров земель сельскохозяйственного. В виду чего, институциональные интересы, наряду с сохранением земельного потенциала, определенного на стадии «производство», полагают и обеспечение роста плодородия, стремящегося к повышению отдачи от ресурса и максимизации объемов производства, что, полноценно, коррелирует с потребностью, обозначенной на исследуемой стадии процесса. Помимо организации самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, отраженной в положениях Доктрины о продовольственной безопасности, «потребление» полагает и ведение экспортной политики в виду потенциальных возможностей страны в части обеспеченности земельными ресурсами. Так, по площади пашни на душу населения (0,79 га.) Россия входит в первую пятерку стран и в 3,3 раза превосходит среднемировой уровень, однако показатели эффективности землепользования в стране свидетельствуют о неэффективности аграрного землепользования. В частности, располагая почти 9% сельскохозяйственных угодий мира, Россия произ-

водит всего 1,1% валовой продукции сельского хозяйства, что свидетельствует факте неэффективного управления земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения в части их потребления. Обоснованные выводы по сложившейся ситуации обозначены положениями аналитической записки «Земельный потенциал России: состояние, проблемы и меры по его рациональному использованию и охране», которые сопоставляют причины негативных тенденций использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения в стране с разрушением ряда ранее существующих институтов системы управления земельными ресурсами, одним из которых выступал институт научного обеспечения рационального землепользования. Земельное реформирование обеспечило ликвидацию в 90-х годах XX в. Государственного института земельных ресурсов (ГИЗР), Государственного научно-исследовательского и проектно-изыскательского институтов РосНИИгипрозем с 12 зональными филиалами, 56 региональными отделениями и 4 изыскательскими экспедициями. Прекратили свое существование Российский институт мониторинга земель и экосистем (РосИМЗ), научно-исследовательский центр «АИУС – Агроресурсы», осуществлявший с помощью технологий дистанционного зондирования контроль состояния агроресурсов, изыскательский институт ВИСХАГИ, обеспечивавший актуальными планово-картографическими материалами подготовку и реализацию всех видов управленческих решений, связанных организацией рационального использования и охраны земельных ресурсов страны. Однако ликвидация научных центров, обеспечивающих управленческие решения информационной базой, есть только одна проблема разрушения научного института управления земельной собственностью. Помимо ликвидации научных центров произошла приватизация проектных организаций по землеустройству, что, по своей сути, привело к ликвидации института землеустройства. Причиной разрушения института землеустройства стала формируемая длительное время мысль о том, что землеустройство представляет собой утративший актуальность рудимент социалистического строя, который не имеет актуальности в системе рыночных отношений. Последствия ликвидации института землеустройства привели к получению стратегически негативных последствий:

- ликвидация механизма распространения почвозащитных технологий и адаптивно-ландшафтных систем земледелия;
- резкое снижение уровня возможностей организации в части оптимального землевладения и землепользования в совокупности с эффективным использованием земель сельскохозяйственных организаций и структур малого агробизнеса.

Текущее научное сопровождение по вопросам управления земельными ресурсами сосредоточено на работе отдельных кафедр аграрных ВУЗов, однако профильность данных учреждений сориентирована на образовательную деятельность в первую очередь, либо решение региональных проблем. Научное сопровождение мелиоративной деятельности в России осуществляется сетью научно-исследовательских институтов, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования РФ, а также аграрных университетов. В рамках Государственной программы вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса научным учреждениям, подведомственным Министерству сельского хозяйства РФ, ежегодно выделяется около 30 миллионов рублей. Однако данный объем финансирования явно недостаточен. Особенно критическая ситуация складывается в научно-исследовательских учреждениях, специализирующихся на зонах осушения, где утрачено более 90% ранее созданных экспериментальных мелиоративных систем, что существенно затрудняет проведение прикладных исследований и внедрение новых технологий. Вместе с тем, положительным фактором является сохранение и динамичное развитие значительного числа научных организаций, ведущих исследования в области почвоведения, агрохимии, передовых технологий земледелия и растениеводства, агроэкологии и иных дисциплин, непосредственно связанных с рациональным использованием и охраной земельных ресурсов. Однако, несмотря на их активную деятельность, она пока не смогла стать действенным инструментом предотвращения процессов деградации земельных угодий на масштабных территориях страны. Полученные результаты анализа стадии «потребления» в части непосредственного потребления сельскохозяйственной продукции и потребления земельных ресурсов для организации производства такой продукции, определили базовые экономические и институциональные интересы. Обеспечение баланса эффективности и рациональности полагает применение научно обоснованного подхода к управлению земельными ресурсами на основе функционирования института научного обеспечения рационального землепользования. Работа такого института определяет разработку мероприятий поддержки качественных показателей земли как основного фактора производства, определяет стратегию борьбы с опустыниванием, определяет характер мелиоративных мероприятий и возобновляет работу института землеустройства. Интегрируя полученные результаты выявленных национальных интересов экономического

и институционального типов применительно к анализируемым экономическим процессам, произведем структурирование полученных результатов и представим выявленные интересы в графической интерпретации, применительно к каждому процессу (рис. 1).

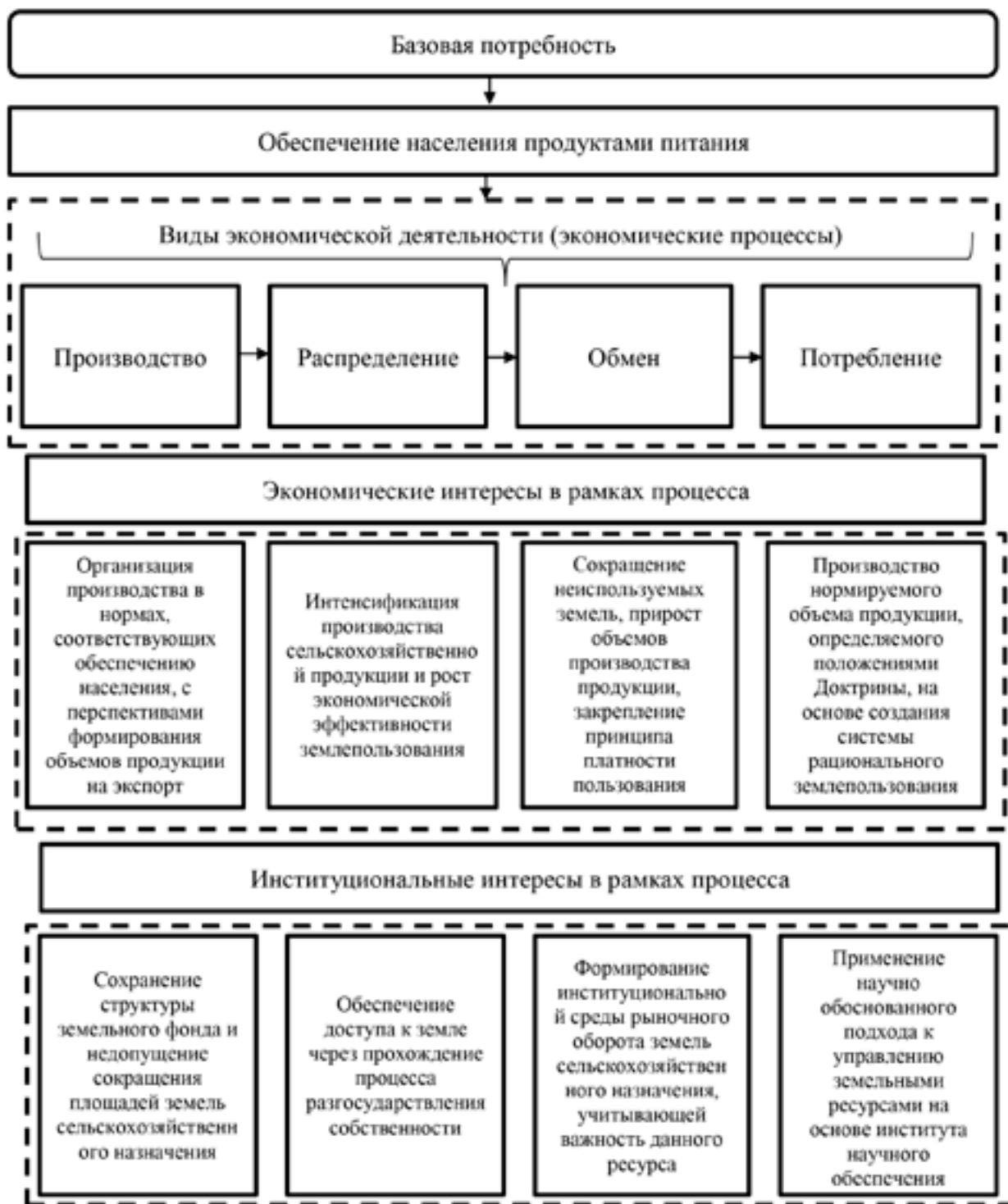


Рис. 1. Совокупность экономических и институциональных интересов национального типа в системе земельных отношений аграрного сектора

видами экономической деятельности. Анализ показал, что в условиях постсоветской трансформации аграрного сектора государство сформировало институциональные рамки, направленные на обеспечение платности землепользования, развитие частной собственности, оборота земель сельскохозяйственного назначения и сохранение почвенного плодородия как стратегического ресурса. Однако исследование позволило определить и наличие значимых противоречий между заявленными экономическими интересами субъектов земельных отношений и институциональными механизмами их реализации. В частности, практика оборота земель, вопросы налогового регулирования, ограничения в распоряжении земельными ресурсами и отсутствие гибкой системы оценки стоимости земли нередко становятся барьерами на пути полноценной реализации экономических целей. Также выявлены несоответствия между задачами устойчивого землепользования и экономической логикой частного владения, в ряде случаев не способствующей рациональному использованию ресурса. Как итог, полученные результаты подтверждают необходимость согласованного развития экономических интересов и институциональных механизмов, обеспечивающих равновесие между эффективным использованием земли, ее рыночным оборотом и стратегическими задачами государства в сфере продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий. Только при условии институциональной гармонизации интересов на всех уровнях управления возможно формирование эффективной и устойчивой модели аграрного землепользования в Российской Федерации.

Литература

1. Квочкин А.Н., Осипов В.А. Интересы в системе земельных отношений в сельском хозяйстве и их влияние на устойчивость хозяйств землепользователей // Проблемы устойчивости развития социально-экономических систем: Материалы Международной научно-практической конференции, Тамбов, 27 июня 2024 года. Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2024. С. 116-125.
2. Макаров А.Н. Земля как фактор производства в аграрной сфере экономики (для студентов экономических направлений): учебное пособие. 2-е доп. Набережные Челны: Изд.-полигр. центр Набережночелнинского института К(П)ФУ, 2019. 75 с.
3. Назаренко В.И. Государственное регулирование и финансовая поддержка сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. Екатеринбург: Изд. Уральской гос. сельхоз. академии, 2007. С. 151.
4. Титков А.А. Совершенствование институтов управления земельной собственностью сельскохозяйственного назначения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 1 (95). С. 121-130. DOI: 10.33938/231-121.
5. Шагайда Н.И. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России: аналитический доклад. М.: Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова, 2018. 56 с.