

УДК 338.43.01

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Кашин, Н.В. Конципко

Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск,
email: art.v.kashin@gmail.com, art.v.kashin@gmail.com

Аннотация. Аграрный сектор является одним из ключевых звеньев экономической системы, обеспечивая продовольственную безопасность региона, создавая рабочие места и способствуя социально-экономическому развитию сельских территорий. Однако в современных условиях хозяйствования, сельскохозяйственные предприятия сталкиваются с множеством экономических угроз и рисков, связанных с нестабильностью рыночной конъюнктуры, изменением климата, техническим износом производственной базы и кадровым дефицитом. Всё это ставит под угрозу устойчивость и развитие отрасли в целом.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, аграрный сектор, сельскохозяйственные предприятия, экономическая безопасность.

MAIN APPROACHES TO ASSESSING FOOD SECURITY IN A REGION USING THE EXAMPLE OF THE NOVOSIBIRSK REGION

A.V. Kashin, N.V. Kotsipko

Novosibirsk State University Economic and Management, Novosibirsk, email: art.v.kashin@gmail.com, art.v.kashin@gmail.com

Abstract. The agricultural sector is one of the key components of the economic system, ensuring the region's food security, creating jobs, and contributing to the socio-economic development of rural areas. However, in today's economic environment, agricultural enterprises face numerous economic threats and risks, including market instability, climate change, technical deterioration of the production base, and staff shortages. These challenges pose significant challenges to the sustainability and development of the industry as a whole.

Keywords: food security, agricultural sector, agricultural enterprises, economic security.

Дата поступления статьи в редакцию: 25.07.2025

Дата принятия статьи в печать: 18.09.2025

Введение

Современное развитие аграрного сектора требует особого внимания к вопросам обеспечения его устойчивости и конкурентоспособности. В условиях нестабильной макроэкономической ситуации, санкционного давления, колебаний цен на ресурсы и продукции, а также климатических изменений возрастает значимость формирования надежной системы экономической безопасности сельскохозяйственного производства.

Аграрный сектор является одним из ключевых звеньев экономической системы Новосибирской области, обеспечивая продовольственную безопасность региона, создавая рабочие места и способствуя социально-экономическому развитию сельских территорий. Однако в современных условиях хозяйствования, сельскохозяйственные предприятия сталкиваются с множеством экономических угроз и рисков, связанных с нестабильностью рыночной конъюнктуры, изменением климата, техническим износом производственной базы и кадровым дефицитом. Всё это ставит под угрозу устойчивость и развитие отрасли в целом.

Объекты и методы исследования

Теоретико-методологическую базу исследования составили научные публикации российских исследователей, связанные с оценкой и интерпретацией результатов оценки продовольственной безопасности региона и государства в целом.

Информационной базой послужили официальные данные статистической отчетности за 2020-2025 гг. федерального и регионального уровня. В целом исследование базировалось на использовании системного подхода, экономико-математических методов, а также методов общенаучного теоретического исследования: изложение, синтез, научное наблюдение, описание и др.

Результаты и их обсуждение

Оценка экономической и продовольственной безопасности регионов представляет собой сложный и многогранный процесс, для которого не определена универсальная методика. Исследователями предлагаются различные подходы и методики, сконцентрированные на использовании разнообразных показателей и индикаторов, отражающие, и с их точки зрения, специфику социально-экономического развития, устойчивости и защищенности региона. Как правило, среди ключевых факторов, оказывающих влияние на экономическую безопасность региона, выделяют:

- географическое положение, которое определяет доступность транспортных путей, климатические условия и возможности для развития определенных отраслей экономики;
- наличие природных ресурсов, обеспечение сырьевой базы для промышленности и сельского хозяйства, влияя на экономическую самостоятельность региона;
- развитие транспортной инфраструктуры, которое способствует эффективному перемещению товаров и услуг, интеграции региона в национальные и международные рынки;
- уровень развития предпринимательства: активная предпринимательская деятельность способствует инновационному развитию, созданию рабочих мест и увеличению налоговых поступлений.

Методы оценки экономической безопасности можно разделить на качественные и количественные. Качественными методами оценки являются: SWOT-анализ, метод экспертных оценок, SPACE-анализ и другие [8]. Данные методы трудоемки и не позволяют полно оценить картину происходящего, поскольку основаны на теоретических аспектах и субъективном мнении экспертов.

Достаточно большое количество исследователей, делают акцент на использовании в первую очередь количественных методов оценки, которые, в целом, представляют собой модели, где представлены взаимосвязанные между собой показатели.

Любая отрасль является социально-экономической системой и обладает всеми ее свойствами. Следовательно, для учета и оценки экономической безопасности должен учитываться системный подход. Кроме того, исследователи подчеркивают важность инвестиционного климата, который определяется экономическими, финансовыми и социально-политическими условиями в регионе. Факторы, такие как правовая стабильность, налоговая политика, доступ к финансированию и уровень коррупции, существенно влияют на привлекательность региона для инвесторов. Учитывая вышеизложенные факторы, аграрный сектор играет существенную роль в формировании инвестиционной привлекательности Новосибирской области [5]. Таким образом, комплексный анализ указанных факторов позволяет сформировать объективную оценку экономической безопасности региона и разработать эффективные меры по ее обеспечению.

Наиболее распространены в современной практике методы и подходы к оценке уровня экономической безопасности мы рассмотрим в таблице 1.

Далее проведем анализ и выявим тенденции формирования продовольственной безопасности региона на примере Новосибирской области.

Аграрный сектор Новосибирской области занимает ключевое место в региональной экономике, обеспечивая продовольственную безопасность, занятость сельского населения и формирование экспортного потенциала. Также немаловажно, географическое расположение региона, благоприятные климатические условия, развитая транспортная инфраструктура и наличие сельскохозяйственных угодий, которые способствуют развитию различных направлений аграрного производства.

Новосибирская область на 2025 год занимает территорию 177,8 тыс. кв. километров, на которой проживает 2793,4 тыс. человек, из них в сельской местности 566,5 тыс. человек или 20,3%. Среднегодовая численность работников, занятых в экономике АПК 68,1 тыс. человек (5,1% из общей численности трудовых ресурсов, занятых в экономике области). В Новосибирской области имеется 7651,6 тыс. га сельскохозяйственных угодий (42,8% от территории области), из них 3613 тыс. га пашня, остальные – сенокосы, пастбища и залежи. Регион относится к зонам рискованного земледелия, что требует внедрения устойчивых агротехнологий и адаптивных форм хозяйствования [3].

Сельскохозяйственное производство области является одним из наиболее крупных и важных секторов экономики региона. По данным Новосибирскстата, динамика общего объема производства продукции сельского хозяйства, произведенной в хозяйствах всех категорий, представлена на рисунке 1.

Аграрный сектор Новосибирской области включает в себя два основных направления:

1. Растениеводство (преобладают зерновые культуры такие, как: пшеница, овес, ячмень; технические – рапс, лен и кормовые. В 2023 году общая площадь посева сельскохозяйственных культур составила более 2,36 млн га).

2. Животноводство (разведение крупного рогатого скота, свиноводство и птицеводство. На 1 апреля 2025 года насчитывалось 366,2 тыс. голов крупного рогатого скота, из них коров – 150,8 тыс. голов). Данные с Новосибирскстата по этим двум направлениям представлены в таблице 2.

Таблица 1

Количественные и качественные методы оценки экономической безопасности [4]

| Метод | Автор | Основные положения |
|--------------------------------|--|--|
| Количественные методы | | |
| Индикативный подход | А.И. Татаркин, Н.И. Воротников, В.К. Сенчагов [13] | В основе методики лежит индикативный анализ. |
| Макроэкономический метод | З.З. Абдулаева, Г.М. Воронин, С.Ю. Глазьев, Н.И. Красников, И.В. Новикова [2; 5] | Основывается на социально-экономических индикаторах. |
| Ресурсно-функциональный метод | И.И. Баркалова, А.Ю. Шереметова [15] | Оценивает экономическую безопасность через анализ доступности и эффективности использования ресурсов в сочетании с функциональными возможностями. |
| Экономико-математический метод | А.Ф. Денисов, Е.А. Уткин [14] | В основе метода заложена оценка вероятности неблагоприятных событий и причинения вреда в случае их наступления. |
| Комплексный метод | Н.В. Дюженкова, Е.А. Олейникова, В.С. Сальников [6] | В основе заложено комбинирование существующих методик оценки экономической ой безопасности региона. |
| Аналитический метод | В.А. Цветков, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников [16] | Основан на результирующих изменениях индикаторов экономической безопасности региона и выявлении факторов с результирующим и разрушающим воздействием. |
| Качественные методы | | |
| SWOT-анализ | Е.Н. Дьякова, Т.В. Журавлева [12] | Основан на оценки текущего состояния организации, предприятия, отрасли или региона, выявления сильных и слабых сторон, а также внешних возможностей и угроз. |
| Метод экспертной оценки | А.С. Архипова, А. Нестеренко [1] | Привлечение квалифицированных специалистов (экспертов) для анализа состояния экономической безопасности на основе их профессионального опыта и знаний. |

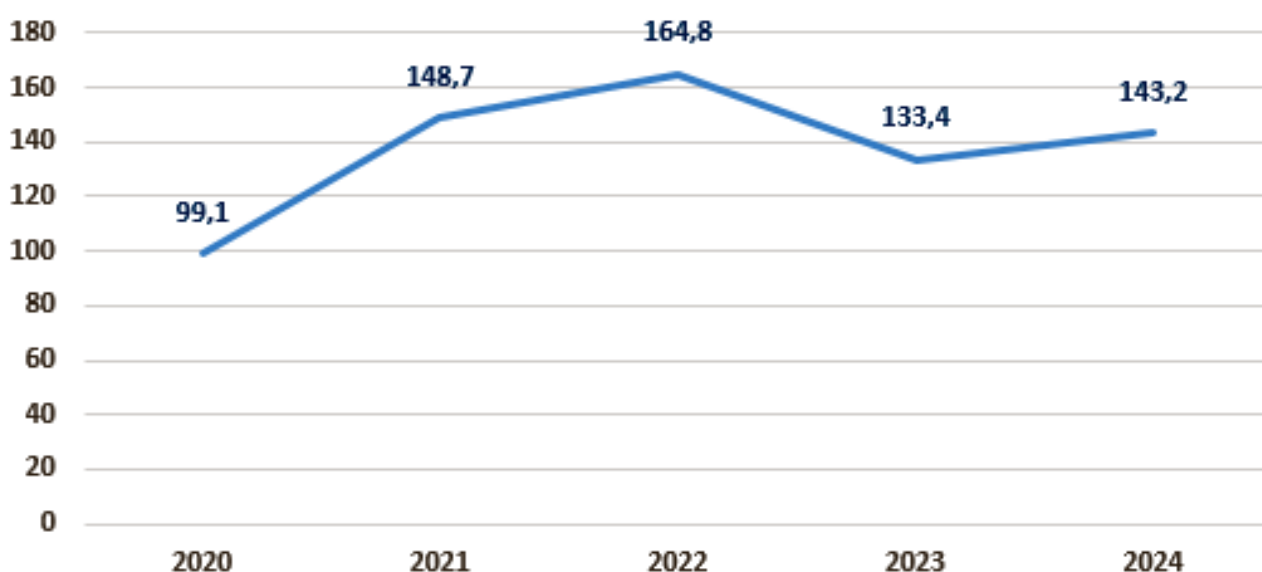


Рис. 1. Динамика общего объема производства продукции сельского хозяйства в Новосибирской области за 2020 – 2024 гг. в млрд. руб. [7; 8; 9; 10; 11]

Таблица 2

Показатели сельскохозяйственного производства НСО за 2020-2024 гг. [8; 9; 10;11, 12]

| Показатель: | Год: | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Общая площадь посева сельскохозяйственных культур (тыс. га.) | 2 272,0 | 2 318,9 | 2 405,4 | 2 362,0 | 2 264,8 |
| Разведение крупного рогатого скота (тыс. голов) | 443,5 | 427,8 | 418,4 | 389,4 | 351,8 |
| Поголовье свиней (тыс. голов) | 427,0 | 508,5 | 350,2 | 330,7 | 346,4 |

Для анализа системы экономической безопасности аграрного сектора Новосибирской области необходимо использовать систему производственно-экономических показателей, отражающие устойчивость, эффективность и адаптивность сельскохозяйственного производства к внутренним и внешним угрозам. Эти показатели охватывают различные аспекты деятельности аграрного сектора и позволяют комплексно оценить его состояние.

Для оценки уровня экономической безопасности агропромышленного комплекса Новосибирской области предлагаем использовать метод, разработанный академиком А.И. Татаркиным. Этот индикативный подход зарекомендовал себя как эффективный инструмент анализа и мониторинга экономической устойчивости различных отраслей. Метод Татаркина позволяет комплексно оценить состояние экономической безопасности через систему специально отобранных индикаторов.

Таблица 3

Показатели и пороговые значения для аграрного сектора Новосибирской области в производственно-финансовом блоке [4]

| № | Наименование показателя | Формула расчета | Единица измерения | Пороговое значение | Интерпретация |
|---|--|--|-------------------|------------------------|--|
| 1 | Темп роста валовой продукции сельского хозяйства | $(\text{Объем текущего года} / \text{Объем предыдущего года}) \times 100\%$ | % | ≥ 100 | Устойчивость производственного роста |
| 2 | Объем валовой продукции на 1 га | Общий объем производства / Площадь сельхозугодий (га) | Тыс. руб. | $\geq 40-50$ | Эффективность использования земельных ресурсов |
| 3 | Рентабельность продаж | $(\text{Прибыль от продаж} / \text{Выручка}) \times 100\%$ | % | ≥ 10 | Эффективность основной деятельности |
| 4 | Уровень износа основных средств | $(\text{Износ основных средств} / \text{Первоначальная стоимость}) \times 100\%$ | % | ≤ 50 | Состояние производственного потенциала |
| 5 | Доля убыточных предприятий в АПК | Число убыточных предприятий / Общее число предприятий | % | Не выше среднего по РФ | Показывает устойчивость сектора |
| 6 | Доля инвестиций в основной капитал в ВРП сельского хозяйства | $(\text{Инвестиции в основной капитал} / \text{ВРП сельского хозяйства}) \times 100\%$ | % | ≥ 25 | Инвестиционная активность отрасли |

В рамках данного метода осуществляется:

- систематический мониторинг ключевых экономических показателей, отражающих состояние и развитие агропромышленного комплекса;
- сравнение фактических значений индикаторов с пороговыми значениями, определяющими уровень экономической безопасности;
- анализ динамики выбранных показателей во времени для выявления тенденций и прогнозирования возможных угроз;
- оценка влияния внешних и внутренних факторов на состояние АПК региона;
- разработка рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности на основе полученных данных [11].

Применение метода Татаркина позволяет получить объективную картину состояния агропромышленного комплекса, выявить потенциальные риски и угрозы, а также разработать эффективные меры по их предотвращению и минимизации негативных последствий. Это особенно важно для региона с развитым агропромышленным комплексом, каким является Новосибирская область, где устойчивое развитие отрасли напрямую влияет на экономическую безопасность и стабильность региона в целом.

Таблица 4

Показатели и пороговые значения для аграрного сектора Новосибирской области в социально-демографическом блоке [4]

| № | Наименование показателя | Формула расчета | Единица измерения | Пороговое значение | Интерпретация |
|---|--|---|-------------------|---------------------------------|--|
| 1 | Уровень занятости сельского населения | (Численность занятых в сельском хозяйстве / Общая численность сельского населения) × 100% | % | ≥ 90% | Социальная стабильность в сельской местности |
| 2 | Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства | Общий фонд оплаты труда / Среднесписочная численность работников | руб. | ≥ 100% от прожиточного минимума | Показывает уровень доходов сельского населения |
| 3 | Коэффициент рождаемости сельского населения | (Число родившихся / Среднегодовая численность сельского населения) × 1000 | ‰ | ≥ 14‰ | Демографическая устойчивость |
| 4 | Коэффициент смертности сельского населения | (Число умерших / Среднегодовая численность сельского населения) × 1000 | ‰ | ≤ 14‰ | Демографическая устойчивость |
| 5 | Уровень самообеспеченности региона продовольствием | (Объем собственного производства / Объем потребления) × 100% | % | ≥ 90% | Продовольственная безопасность региона |

Для комплексной оценки необходимо рассчитать следующие блоки показателей, а именно производственно-финансовый, социально-демографический и экологический и их пороговые значения, которые будут представлены в таблице 3, 4, 5.

Далее рассмотрим показатели и пороговые значения для аграрного сектора Новосибирской области в социально-демографическом блоке, таблица 4.

Далее рассмотрим Показатели и пороговые значения для аграрного сектора Новосибирской области в экологическом блоке, таблица 5.

Методика оценки экономической безопасности региона, разработанная А.И. Татаркиным, предлагает системный подход, разделяя показатели на ключевые блоки: производственно-финансовый, социально-демографический и экологический. Каждый индикатор из таблиц предоставляет уникальную информацию о состоянии аграрного сектора НСО [14].

Таблица 5

Показатели и пороговые значения для аграрного сектора Новосибирской области в экологическом блоке [4]

| № | Наименование показателя | Формула расчета | Единица измерения | Пороговое значение | Интерпретация |
|---|--|---|-------------------|--------------------|--|
| 1 | Уровень деградации сельскохозяйственных земель | (Площадь деградированных земель / Общая площадь сельхозугодий) × 100% | % | ≤ 10 | Устойчивость использования земельных ресурсов |
| 2 | Объем внесения органических удобрений | Объем органических удобрений / Площадь пашни | т/га | ≥ 5 | Воспроизводство плодородия почв |
| 3 | Площадь земель, находящихся под экологически чистым (био) производством | (Площадь биосельхозугодий / Общая площадь сельхозугодий) × 100% | % | ≥ 5 | Развитие экологически устойчивого производства |
| 4 | Объем сточных вод, обезвреженных и повторно использованных в аграрном производстве | Объем очищенных сточных вод / Общий объем сточных вод | % | ≥ 90 | Эффективность водочистки и водооборота |

Таблица 6

Значение индикаторов аграрного сектора Новосибирской области за 2020 – 2024 годы

| Блок | Индикаторы | Ед. измерения | Пороговое значение | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|--|--|---------------|------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|
| производственно-финансовый | Доля убыточных предприятий АПК | % | Не выше среднего по РФ | 15,2 | 16,5 | 16,0 | 16,16 | 20,69 |
| | | | | Среднее по РФ | | | | |
| | | | | 32,7 | 29,2 | 29,3 | 21,1 | 20,7 |
| | Темп роста валовой продукции сельского хозяйства | % | ≥ 100 | 117,56 | 150,05 | 110,83 | 80,95 | 107,35 |
| | Объем валовой продукции на 1 га | тыс. руб. | ≥ 40-50 | 117,99 | 133,81 | 148,33 | 120,11 | 128,94 |
| | Рентабельность продаж (растениеводства) | % | ≥ 10 | 18,5 | 45,1 | 21,6 | 22,3 | - |
| | Рентабельность продаж (животноводства) | % | ≥ 10 | 12,2 | 17,9 | 17,0 | 12,1 | - |
| Доля инвестиций в основной капитал в ВРП сельского хозяйства | % | ≥ 25 | 27,91 | 22,81 | 33,33 | 23,26 | 34,15 | |
| социально-демографический | Уровень занятости сельского населения | % | ≥ 90 | 49,02 | 46,12 | 49,07 | 48,57 | 45,27 |
| | Уровень самообеспеченности региона продовольствием | % | ≥ 90 | - | - | - | - | - |
| экологический | Уровень деградации сельскохозяйственных земель | % | ≤ 10 | 25,25 | 20,76 | 20,30 | - | - |
| | Объем сточных вод, обезвреженных и повторно использованных в аграрном производстве | % | ≥ 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | Площадь земель, находящихся под экологически чистым (био) производством | % | ≥ 5 | - | - | 0,10 | 0,16 | - |

Эти индикаторы в совокупности позволяют комплексно оценить состояние аграрного сектора, выявить проблемные зоны (низкая эффективность земель, недостаток инвестиций, демографический спад) и разработать рекомендации для устойчивого развития.

В таблице 6 рассмотрим значение индикаторов аграрного сектора Новосибирской области за 2020 – 2024 годы.

Таким образом, по результатам расчетов видно, что в производственно-финансовом блоке в 2020 – 2023 годах показатель доли убыточных предприятий оставался значительно ниже среднего по РФ, в 2024 году наблюдается значительный прирост, хотя данный показатель остаётся ниже среднего по Российской Федерации (20,7% в 2024 году), тенденция к росту убыточности требует всестороннего анализа факторов, вызвавших ухудшение финансовой устойчивости предприятий региона. На протяжении 2023 – 2024 гг. наблюдался рост себестоимости сельскохозяйственной продукции вследствие увеличения цен на горюче-смазочные материалы, удобрения, семена, ветеринарные препараты, а также техники и запасных частей. Особенно остро эта проблема проявилась в условиях девальвации рубля и ограниченного доступа к импортным ресурсам, вызванного санкционным давлением. Для большинства хозяйств, особенно мелких и средних, увеличение издержек не сопровождалось пропорциональным ростом выручки, что привело к ухудшению финансовых результатов.

Согласно данным таблицы 6 в 2023 году темп роста валовой продукции опустился ниже порогового значения и составил 80,95%, падение носит резкий и аномальный характер, что связано с неблагоприятными агроклиматическими условиями. В этом году были зафиксированы длительные засушливые периоды, аномальные перепады температур и также дефицит осадков, что негативно влияет на аграрный сектор. Эти факторы привели к снижению урожайности, а также к удорожанию агротехнических мероприятий. Объем валовой продукции на 1 га значительно превышает пороговое значение за весь анализируемый период, что говорит об эффективном использовании каждого гектара земли. Однако колебания в динамике указывают на неоднородность производственной устойчивости и уязвимость к климатическим и экономическим рискам [2].

Согласно таблице 6, доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте сельского хозяйства в Новосибирской области за 2020 – 2024 годы колебалась в диапазоне от 22,81% до 34,15%. При этом пороговое значение, определённое на уровне не менее 25%, было соблюдено в три из пяти лет анализа. Положительная инвестиционная динамика может быть связана с реализацией национальных проектов, таких, как «Комплексное развитие сельских территорий», «Наука и технологии».

Рентабельность продаж, еще один ключевой показатель данного блока, который за весь период превышает пороговое значение, что в целом говорит об удовлетворительной эффективности производства. Однако стоит отметить высокую волатильность и различия по отраслям. Показатели животноводства стабильно ниже, чем в растениеводстве, что отражает более высокие постоянные издержки, зависимость от кормовой базы, а также логистические и перерабатывающие ограничения.

Социальная составляющая является неотъемлемым элементом системы экономической безопасности сельского хозяйства, так как именно устойчивость сельских территорий, уровень жизни сельского населения и доступность человеческого капитала определяют возможность долгосрочного развития отрасли. Как видно из таблицы, уровень занятости сельского населения колебался в пределах 45 – 49 %, что составляет примерно половину от установленного порогового значения и говорит о низком уровне занятости и указывает на угрозу депопуляции сельских территорий, снижение трудового потенциала, ухудшение качества жизни и сокращение воспроизводства человеческого капитала. Отсутствие данных по самообеспеченности продовольствием также можно оценивать, как институциональную слабость в управлении системой продовольственной безопасности региона.

Экологическая устойчивость является важной составляющей экономической безопасности сельского хозяйства, поскольку деградация природных ресурсов ограничивает долгосрочную продуктивность аграрного производства и усиливает риски продовольственной нестабильности. Значения уровня деградации сельскохозяйственных земель за 2020 – 2022 гг. значительно превышают пороговое значение – это все указывает на наличие устойчивых процессов деградации земель. Объём сточных вод, обезвреженных и повторно использованных в аграрном производстве, по данному показателю Новосибирская область демонстрирует стабильно высокие значения, соответствующие нормативу. Повторное использование сточных вод на уровне 100% свидетельствует о достаточной технологической зрелости предприятий, особенно в животноводческом и перерабатывающем сегментах, и об эффективной реализации природоохранных требований. Показатель площади земель под экологическим чистым био-производством можно проанализировать за 2022 – 2023 год, где мы видим значительное отставание от порогового значения, что свидетельствует о слабом развитии органического сельского хозяйства региона [4].

Экологическая устойчивость аграрного сектора Новосибирской области в 2020 – 2024 гг. характеризуется противоречивыми тенденциями. С одной стороны, обеспечен высокий уровень очистки и повторного использования сточных вод, что свидетельствует о соблюдении санитарно-экологических требований. С другой стороны, уровень деградации земель остаётся критически высоким, что указывает на неустойчивый характер землепользования и потенциальную угрозу снижения агропродуктивности.

Выводы

Подводя итог проведенного анализа показателей, отчетливо видны «сильные» места аграрного сектора Новосибирской области, такие как: – стабильный рост валовой продукции сельского хозяйства; – обеспеченность региона сельскохозяйственной продукцией; – стабилизация экспортного спроса и другие.

Производственный блок демонстрирует положительную динамику и становится устойчивым источником продовольственной и экономической безопасности. Но в финансовом блоке выявлен недостаточный уровень инвестиций, препятствующий активному обновлению материально-технической базы сельхозпроизводителей, а также значимый рост доли убыточных предприятий, что делает сектор достаточно уязвимым, особенно с учетом высокорискованного земледелия.

Высокие показатели производственного блока не гарантируют устойчивой прибыльности, поскольку финансовая отдача снижается под воздействием инфляций, колебаний цен и нестабильной рыночной конъюнктуры. Социальный компонент экономической безопасности снижается, несмотря на растущий объем выпуска продукции, что можно связывать с низкой привлекательностью сельской жизни и профессий в агропромышленном комплексе, без целевых программ, стимулирования молодежи и повышение уровня заработных плат в отрасли сохраняется угроза социальной и демографической устойчивости.

Экологический блок системы экономической безопасности аграрного сектора находится в зоне риска, поскольку ограниченность данных не позволяет полно оценить предстоящую картину, на основе полученных индикаторов складывается, что данный блок самый уязвимый и оказывает значительное влияние на систему экономической безопасности.

Экономическая безопасность аграрного сектора Новосибирской области характеризуется умеренной устойчивостью, но проявляются чёткие тенденции к ослаблению. Основные вызовы носят системный характер и требуют комплексного подхода. В условиях климатической нестабильности, геополитической напряжённости и внутренних ограничений устойчивое развитие возможно только при условии модернизации производственного и технологического потенциала, расширения финансовых инструментов поддержки, а также привлечения молодёжи и повышения экологической ответственности производителей.

Литература

1. Архипов А.Е., Архипова С.А., Носок С.А., Пишко И.В. Применение методов классификации в задаче обработки данных экспертного опроса // Радиоэлектроника, информатика, управления. 2003. № 2 (10). С. 104-108.
2. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития // Научные труды Вольного экономического общества России. 2015. № 7. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neotlozhnyh-merah-po-ukrepleniyu-76-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-i-vyvodu-rossiyskoy-ekonomiki-natraektoriyu-operezhayuschego> (дата обращения: 15.06.2025).
3. Итоги развития АПК НСО (публикация от 25.04.2024 г. размещена на официальном сайте Министерства сельского хозяйства Новосибирской области). [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.nso.ru/page/444> (дата обращения: 18.06.2025).
4. Кашин А.В., Конципко Н.В., Национальный рейтинг как методика оценки инвестиционной привлекательности региона (на примере Новосибирской области) // Экономика и предпринимательство. 2023. № 10 (159). С. 202-207.
5. Лобанов А.В. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2023. № 3 (75). [Электронный ресурс]. URL: <https://eee-region.ru/article/7518/> (дата обращения: 10.06.2025).
6. Новикова И.В., Красников Н.И. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона // Пространство экономики. 2009. № 2-3. С. 208-210.
7. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. Экономи ка» и др. эконом. специальностям / под ред. Е. А. Олейникова; Рос. экон. акад. им. Г. В. Плеханова. М.: Экзамен, 2005. 766 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: статистический сборник. М.: Росстат, 2020. 1244 с.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: статистический сборник. М.: Росстат, 2021. 1114 с.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: статистический сборник. М.: Росстат, 2022. 1124 с.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: статистический сборник. М.: Росстат, 2023. 1128 с.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: статистический сборник. М.: Росстат, 2024. 1083 с.
13. Сердобинцев Д.В., Усанов А.Ю. Формирование стратегии развития сельскохозяйственных предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе SWOT-анализа // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 23. С. 45-50.
14. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25-39.
15. Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Экономическая безопасность региона. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.managment.aaanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php> (дата обращения: 17.06.2025).
16. Хорев А.И., Шереметов А.Ю., Баркалова И.И. Ресурсно-функциональный подход как метод обеспечения экономической безопасности предприятия // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2016. № 4 (17). С. 76-78.
17. Цветков В.А., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Аналитические подходы к оценке экономической безопасности региона // Экономика региона. 2019. № 1. С. 1-11.