

УДК 338.43

**РОЛЬ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РЕГИОНОВ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ АПК: КЛИМАТООБРАЗУЮЩИЕ АСПЕКТЫ****<sup>1</sup>В.А. Гудашев, <sup>1</sup>Д.Ю. Самыгин, <sup>2</sup>С.В. Келейникова, <sup>3</sup>Д.Н. Косов**<sup>1</sup> Пензенский государственный университет, Пенза, email: vgudashev@mail.ru, vekont82@mail.ru<sup>2</sup> Саранский Кооперативный институт АНО ВО Центросоюза РФ Российский университет кооперации, Саранск, email: s.v.kelejnikova@ruc.su<sup>3</sup> ГКУ Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», Саранск, email: kosovov99@yandex.ru

***Аннотация.** Исследуется вопрос воздействия природно-экономических факторов на пространственное развитие аграрного сектора, что имеет критическое значение для обеспечения продовольственной безопасности. В качестве источника данных использована авторская база данных по регионам России за период с 2017 по 2022 год. Для обработки массива данных применен метод статистической кластеризации. В качестве количественной характеристики природно-экономической среды функционирования сельскохозяйственных производителей использована кадастровая оценка одного гектара сельскохозяйственных земель, существенная дифференциация которой между субъектами федерации обусловила формирование пяти групп субъектов РФ с равнозначной долей (20%). Климатические детерминанты оказывают влияние на степень экономического, социального и экологического развития АПК, определяя физическую и экономическую доступность продовольствия и его качественные характеристики. Отмечается корреляция между природно-экономическими условиями и достигнутыми результатами в производстве и потреблении высококачественной продукции в пересчете на душу населения. В контексте обеспечения продовольственной безопасности регионы с благоприятными территориальными факторами демонстрируют преимущество над территориями с менее выгодными условиями для ведения сельскохозяйственной деятельности. Указанные диспропорции могут быть нивелированы посредством инструментов регионального стратегического планирования. Целесообразно сосредоточиться на развитии потенциала конкурентных преимуществ большинства хозяйств и регионов в тех видах продукции, которые являются прибыльными для производителей и доступными по цене для потребителей.*

***Ключевые слова:** стратегическое управление, конкурентные преимущества, природно-экономические условия, рентные факторы, физическая доступность, экономическая доступность, качество продукции, развитие АПК.*

**THE ROLE OF COMPETITIVE ADVANTAGES OF REGIONS IN STRATEGIC MANAGEMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT: CLIMATE-FORMING ASPECTS****<sup>1</sup>V.A. Gudashev, <sup>1</sup>D.Yu. Samygin, <sup>2</sup>S.V. Kelejnikova, <sup>3</sup>D.N. Kosov**<sup>1</sup> Penza State University, Penza, email: vgudashev@mail.ru, vekont82@mail.ru<sup>2</sup> Saransk Cooperative Institute of ANO VO Central Union of the Russian Federation Russian University of Cooperation, Saransk, email: s.v.kelejnikova@ruc.su<sup>3</sup> Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia, Saransk, email: kosovov99@yandex.ru

***Abstract.** The article examines the impact of natural and economic factors on the spatial development of the agricultural sector, which is critical for ensuring food security. The data source is the author's database on the regions of Russia for the period from 2017 to 2022. The statistical clustering method was used to process the data array. The cadastral valuation of one hectare of agricultural land was used as a quantitative characteristic of the natural and economic environment for the functioning of agricultural producers, the significant differentiation of which between the constituent entities of the federation led to the formation of five groups of constituent entities of the Russian Federation with an equal share (20%). Climatic determinants influence the degree of economic, social and environmental development of the agro-industrial complex, determining the physical and economic availability of food and its quality characteristics. A correlation is noted between natural and economic conditions and the results achieved in the production and consumption of high-quality products per capita. In the context of ensuring food security, regions with favorable territorial factors demonstrate an advantage over territories with less favorable conditions for agricultural activities. The above-mentioned disproportions can be leveled by means of regional strategic planning instruments. It is advisable to focus on developing the potential of competitive advantages of the majority of farms and regions in those types of products that are profitable for producers and affordable for consumers.*

**Keywords:** *strategic management, competitive advantages, natural and economic conditions, rent factors, physical accessibility, economic accessibility, product quality, development of the agro-industrial complex.*

Дата поступления статьи в редакцию: 17.06.2025

Дата принятия статьи в печать: 25.07.2025

### Введение

Сегодня перед стратегическим управлением в сфере продовольственной безопасности определены принципиально новые приоритеты, связанные с достижением конвергенции физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм ее среднедушевого потребления. Эти приоритеты обретают комплексный многоцелевой характер. Ведь важно не только стимулировать нужный объем выпуска продукции надлежащего качества, но и создать условия для ее потребления с учетом норм здорового питания. Из этого вытекает задача по обеспечению триединства спроса, предложения и качества. Успешное решение задачи во многом будет зависеть от правильного использования конкурентных преимуществ субъектов РФ в развитии агропродовольственного сектора.

Как известно, эффективное развитие предприятий, отраслей, сфер и регионов во многом зависит от их способности выявлять и использовать свои конкурентные преимущества. Выдающийся ученый в области стратегического управления М. Портер [32], справедливо отмечал, что этот процесс предполагает формирование долгосрочных целей и методов их достижения, основываясь на уникальных ресурсах и возможностях субъекта бизнеса. Конкурентные стратегические преимущества – это те особенности, которые позволяют превосходить конкурентов в определенной сфере деятельности. Использование конкурентных преимуществ позволяет формировать эффективные стратегии развития. Например, регион с богатым природно-экономическим потенциалом может сосредоточиться на развитии агропромышленного комплекса, используя свои природные ресурсы как основу для повышения конкурентоспособности [25]. В этом случае стратегия развития АПК и его господдержки должна учитывать уникальные особенности региона и должна быть направлена на их максимальное использование [31]. В контексте территориального развития АПК природно-экономические ресурсы сельского хозяйства, как ключевое конкурентное преимущество, определяют аграрный потенциал для решения задач продовольственной безопасности.

Сегодня во всем мире влияние климатообразующих факторов на формирование аспектов продовольственной безопасности достаточно велико. По исследованиям научного центра «Экономист» (Нью-Йорк, США), состояние продовольственной безопасности в значительной степени зависит от природно-климатических факторов (табл. 1).

Таблица 1

### Устойчивость продовольственной безопасности некоторых стран к климатическим факторам (фрагмент)

Страна	Общая оценка продовольственной безопасности	Скорректированная оценка продовольственной безопасности с учетом устойчивости и адаптации к климату	Влияние климатообразующих факторов на продовольственную безопасность
Австрия	78,1	69,7	12,1
Бельгия	77,5	61,0	27,0
Венгрия	71,4	57,0	25,3
Ирландия	81,7	75,1	8,8
Испания	75,7	66,4	14,0
Казахстан	72,1	65,4	10,2
Канада	79,1	60,1	31,6
Китай	74,2	54,5	36,1
Нидерланды	80,1	69,2	15,8
Португалия	78,7	64,5	22,0
Россия	69,1	56,6	22,1
Словакия	71,1	57,6	23,4
Соединенные Штаты	78,0	69,4	12,4

Источник: составлено по данным [9].

Выборочное изучение уровня продовольственной безопасности, скорректированного на степень влияние природно-климатических факторов, показывает, что он отличается от достигнутого значения на 8,8% в Ирландии и на 36,1% в Китае. В Российской Федерации скорректированный уровень продовольственной безопасности составляет чуть более 55% при достигнутом фактическом значении около 70%, степень влияния климатообразующих факторов составляет более 22%. Во многих странах недостаточная устойчивость и адаптация агропродовольственных систем к природно-экономической среде компенсируется за счет высокой технической и технологической оснащенности, материально-ресурсной обеспеченности и «щедрого» бюджетного финансирования фермеров. Для существенной части стран это единственный путь для акклиматизации аграрной сферы. В нашей стране, для адекватного ответа на климатообразующие факторы имеются широкие возможности по территориальному размещению аграрных ресурсов и развитию аграрного сектора с учетом природно-экономических факторов. Целесообразно определить влияние рентабельных факторов на формирование триединства аспектов продовольственной безопасности и правильно использовать в системе стратегических решения.

### **Материалы и методы исследования**

Фундаментальную основу представленного научного исследования формируют концептуальные положения экономической теории о механизмах государственного регулирования рыночной среды, а также теоретические аспекты формирования дифференциальной ренты в аграрном секторе экономики.

Климатические условия выступают определяющим фактором стратегического планирования развития агропромышленного комплекса, формируя многоуровневое воздействие на экономические показатели, социальную сферу и экологическое состояние сельскохозяйственных отраслей, что непосредственно отражается на физической доступности продукции и ее качественных характеристиках.

Отечественные и зарубежные научные исследования [1, 13, 20, 22, 24, 29, 30, 34, 35] раскрывают многогранную проблематику климатических трансформаций, сопутствующих рисков и последствий для сельскохозяйственного производства. Масштабный анализ современных публикаций демонстрирует первостепенную важность обеспечения стабильности агропродовольственных систем при возрастающих климатических вызовах. Научное сообщество подчеркивает критическую необходимость сохранения продовольственной независимости государства в условиях нарастающих угроз [17]. Стратегическое планирование аграрного производства [15, 21] требует комплексного учета природно-экономических факторов для достижения оптимального баланса между производственными возможностями и потребительским спросом на основе научно обоснованных нормативов потребления.

Кадастровая оценка гектара сельскохозяйственных угодий выступает комплексным индикатором природно-экономических условий региона. Многофакторный показатель учитывает качественные характеристики почв, технологическую специфику участков и логистическую доступность рынков сбыта продукции. Межрегиональная вариативность кадастровой стоимости земель демонстрирует существенный разброс относительно среднего уровня по стране – от 6 до 646 процентов. Локальные территориальные различия внутри субъектов значительно влияют на эффективность сельскохозяйственного производства. Неоднородность аграрного потенциала территорий определяет разницу экономических результатов хозяйствующих субъектов. Десятикратные расхождения в производственных затратах и объемах выпуска между предприятиями отдельных регионов формируют существенную дифференциацию доходов производителей, работающих при различных природно-хозяйственных условиях. Статистическая группировка регионов по кадастровой стоимости гектара сельхозугодий позволила выделить пять равных групп. Анализ охватывает пространственную структуру субъектов РФ за 2017-2022 годы. Обеспечение продовольственной независимости требует комплексного исследования взаимосвязей природно-климатических факторов с экономическими, экологическими и социальными параметрами развития территорий.

Эффективное использование природно-климатических преимуществ региона существенно сокращает расходы на агротехнические мероприятия, включая мелиорацию земель, внесение удобрений и применение биостимуляторов. Оптимизация производственных затрат напрямую влияет на органолептические характеристики сельскохозяйственной продукции, повышает экологическую безопасность и обеспечивает ценовую доступность продовольствия при растущем благосостоянии граждан. Благоприятные природные условия закономерно определяют повышенные стандарты качества и расширенный ассортимент продуктов питания в конкретных географических зонах.

Комплексный анализ региональных особенностей сельскохозяйственных земель выявил значительную дифференциацию кадастровой стоимости между субъектами Российской Федерации. Максимальная разница между регионами с благоприятными и неблагоприятными условиями достигает одиннадцати-

кратного значения. Территории с оптимальными агроклиматическими характеристиками демонстрируют существенно более высокую эффективность аграрного производства. Сравнительный анализ показателей сельскохозяйственной деятельности выявил превосходство регионов с благоприятными условиями над территориями с неблагоприятными параметрами по объему производства в 2,5 раза, а по уровню рентабельности – в 7 раз, согласно данным таблицы 2.

Таблица 2

### Некоторые результаты деятельности в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	тенденция
Стоимость 1 га сельхозугодий, руб.	3899	11023	15862	21006	43234	
Производство продукции на 1 га сельхозугодий, руб.	21651	25485	32133	34156	59212	
Доля произведенной продукции, %	7	14	21	22	36	
Удельный вес убыточных хозяйств, %	20	19	19	18	15	
Прибыль на 1 га сельхозугодий, руб.	482	630	741	844	3412	
Рентабельность продукции, %	12	15	12	11	17	

Источник: составлено авторами.

Примечательно, что на долю первой группы приходится лишь 7% от общего объема производства, при этом рентабельность деятельности в данной группе почти на 4 процентных пункта ниже, а доля убыточных хозяйств на 5 процентных пунктов выше, чем в пятой группе. Данное обстоятельство может указывать на необходимость оптимизации производственных процессов и управления ресурсами в регионах с наиболее благоприятными условиями для более эффективного использования потенциала земель.

По данным экспертов ВНИОПТУСХ, субъекты с неблагоприятными условиями характеризуются повышенной волатильностью рентабельности, несмотря на усилия по увеличению финансовых вливаний в проблемные регионы [11].

Ресурсная обеспеченность также выше в категории регионов с более благоприятными факторами природно-экономической среды (табл. 3).

Таблица 3

### Основные показатели ресурсной обеспеченности в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	тенденция
Фондообеспеченность, тыс. руб. / га	29	32	33	36	65	
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	859	906	994	1049	1290	
Фондовооруженность, тыс. руб. / чел.	1144	1132	1042	912	1414	
Энергообеспеченность, л.с. / га	0,4	0,5	0,6	0,7	1	
Стоимость основных фондов на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	28,5	32,3	33,4	36,1	64,9	
Объем поддержки на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,7	0,7	1,1	1,2	1,9	

Источник: составлено авторами.

Анализ показал, что показатель фондообеспеченности имеет значение 65 тыс. руб. / га в пятой группе против 29 тыс. руб. / га в первой группах субъектов РФ, категорированных по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий. Аналогично и по показателям фондовооруженности, энерговооруженности, наличию основных фондов, выделенных средств господдержки и др. Финансовые ресурсы и производственные мощности в значительной мере сосредоточены в регионах с наиболее благоприятными условиями хозяйственной деятельности. Однако по аграрному потенциалу (наличие сельхозугодий и поголовье животных) различия между группами не существенны (рис. 1).

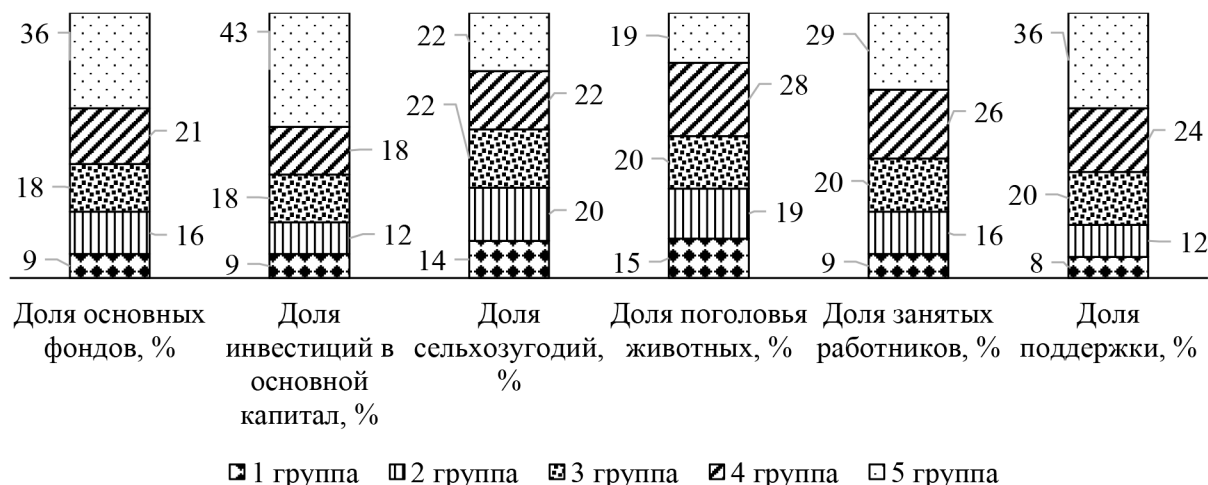


Рис. 1. Структура ресурсного обеспечения в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельскохозяйственных земель

Источник: составлено авторами

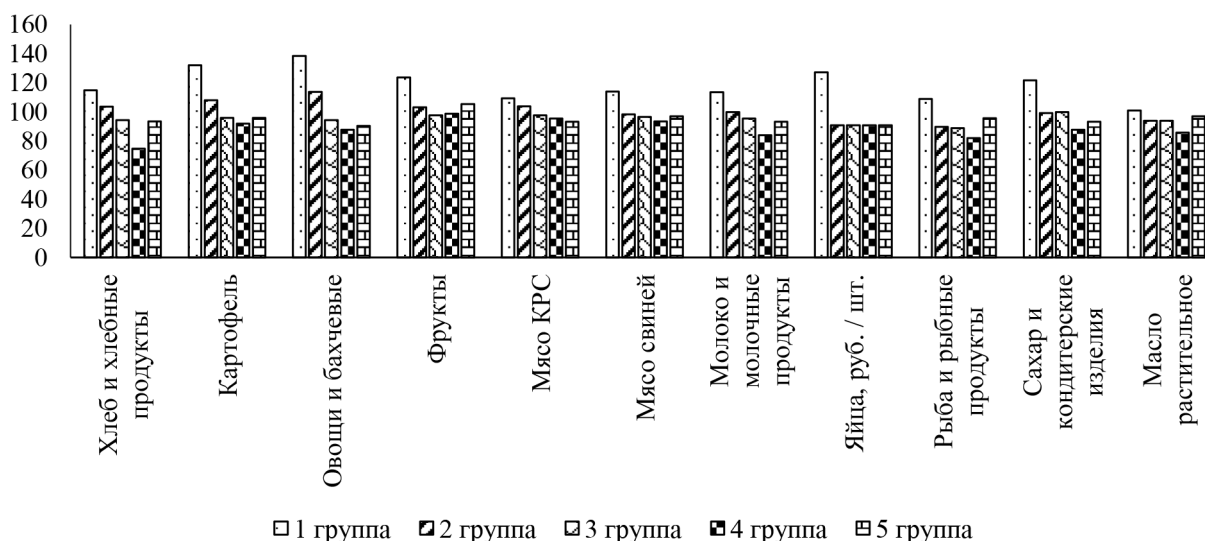


Рис. 2. Соотношение цены покупки основных видов продукции со среднероссийским уровнем цен в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельскохозяйственных земель

Источник: составлено авторами.

Регионы с благоприятными условиями функционирования демонстрируют значительное превосходство в распределении экономических ресурсов, включая повышенные показатели основных производственных фондов, составляющие 36%, человеческого капитала – 29%, государственной поддержки – 36%, а также капитальных вложений в сельскохозяйственный сектор – 43%.

Существенные различия закупочных цен на основные категории продукции между группами наглядно демонстрирует графическое представление данных, приведенное на втором рисунке.

Регионы с благоприятными климатическими условиями демонстрируют последовательное снижение закупочных цен на продукцию первых четырех категорий, при этом пятая ценовая категория характеризуется незначительным повышением относительно предыдущей группы, сохраняя более низкий уровень по сравнению с первой категорией. Экономическая специфика территорий пятой группы, отличающихся высокими показателями благосостояния населения, определяет наблюдаемую ценовую динамику.

Таблица 4

Показатели производства и потребления основной продукции сельского хозяйства на душу населения в год в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий, кг

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	тенденция
Зерно – производство	439	429	328	564	1180	
Хлеб и хлебобродулки – потребление	93	94	95	108	97	
Картофель - производство	115	143	126	214	145	
Картофель – потребление	51	57	58	64	62	
Молоко – производство	152	211	211	245	230	
Молоко и молокопродукты – потребление	227	248	264	257	273	
Овощи – производство	43	115	79	86	101	
Овощи – потребление	80	88	101	97	108	
Скот и птица – производство	55	64	48	64	101	
Мясо и мясопродукты – потребление	80	85	84	86	88	
Яйца – производство	169	342	238	309	257	
Яйца – потребление	207	225	225	223	228	

Источник: составлено авторами.

Таблица 5

Показатели, характеризующие качество продукции в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий

Группы регионов	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	тенденция
Реализовано молока высшего сорта, %	25	58	62	64	76	
Реализовано охлажденного молока, %	83	89	89	96	96	
Реализовано на убой КРС первой категории упитанности, %	63	63	69	71	78	
Реализовано на убой свиней первой категории упитанности, %	34	35	35	39	43	
Реализовано на убой птицы первой категории упитанности, %	49	61	68	79	86	

Источник: составлено авторами.

Анализ региональной дифференциации агропромышленного комплекса Российской Федерации демонстрирует существенные различия между субъектами по ключевым экономическим показателям. Благоприятные экономические условия характеризуются замедленной динамикой роста стоимости ресурсов и готовой продукции при одновременном сближении уровня оплаты труда работников сельского хозяйства со среднерегionalными значениями. Производственный ценовой индекс демонстрирует снижение от 102,3% для регионов первой группы до 95,8% для последней категории субъектов. Соотношение заработной платы аграрного сектора к среднерегionalному уровню варьирует от 59% в первой группе регионов до 87% в пятой категории.

Совершенствование агроэкологических и экономических условий способствует формированию благоприятной среды, обеспечивающей физическую доступность и качество аграрной продукции, что непосредственно отражается на региональных различиях производственных показателей и среднедушевого потребления продовольственных товаров, представленных в таблице 4.

Потребление, как и производство основных сельскохозяйственных продуктов в расчете на душу населения, выше в регионах с благоприятными природно-климатическими условиями, что подтверждает сравнение первой и пятой групп. Различия между регионами и внутри регионов между группами населения с разными доходами еще более заметны.

Анализ показателей качества реализованной продукции (табл. 5) также демонстрирует их рост по мере улучшения природно-экономических условий хозяйствования.

Качественные характеристики реализованной продукции животноводства демонстрируют существенные различия между региональными группами. Лидирующие субъекты достигли значительно более высоких показателей по всем категориям продукции. Статистика свидетельствует о преобладании молока высшего сорта на уровне 76% и охлажденного молока 96% среди передовых регионов, тогда как отстающие территории демонстрируют лишь 25% и 83% соответственно. Показатели реализации мясной продукции высшей категории упитанности также существенно различаются: передовые регионы достигли уровня 78% по крупному рогатому скоту, 43% по свиньям и 86% по птице, превывсив результаты отстающих территорий, где соответствующие значения составляют 63%, 34% и 49%.

Природно-климатические факторы существенным образом определяют динамику развития агропродовольственного комплекса страны. Регионы с благоприятными условиями демонстрируют значительно более высокие показатели доступности и качества продовольствия по сравнению с территориями, характеризующимися менее подходящими природными условиями. Статистические данные свидетельствуют о том, что площадь наиболее плодородных сельскохозяйственных земель с оптимальными климатическими характеристиками не превышает 22%. Научные исследования демонстрируют недостаточность аграрного потенциала хозяйств, расположенных в зонах с лучшими почвенно-климатическими условиями, для обеспечения населения продовольствием согласно рациональным нормам потребления. Максимальное использование конкурентных преимуществ всех сельскохозяйственных территорий страны представляется необходимым условием развития агропромышленного сектора.

Результаты исследования свидетельствуют о существенных проблемах в реализации государственной поддержки сельскохозяйственных территорий. Федеральные органы власти сформировали перечень критериев для классификации неблагоприятных регионов, нуждающихся в дополнительном финансировании. По мнению академика А.И. Костяева, разработанная система категоризации остается невостребованной при стратегическом планировании аграрного сектора и распределении региональной помощи. Академик Г.В. Беспяхотный предлагает альтернативный подход к решению данной проблемы через внедрение механизма субсидирования, направленного на выравнивание доходности сельхозпроизводителей в рамках отдельного направления государственной программы.

Оптимальное размещение сельскохозяйственного производства согласно видам выпускаемой продукции, учитывающее конкурентные преимущества производителей, способствует выравниванию стартовых условий хозяйствования между субъектами аграрного бизнеса, функционирующими в различных природно-экономических зонах. Российские и зарубежные эксперты [3, 4, 23, 26, 27] подтверждают эффективность данного подхода для преодоления диспропорций в социально-экономическом развитии и результативности сельскохозяйственной деятельности.

Государственная политика пространственного регулирования агропромышленного комплекса выступает определяющим фактором рационального распределения производственных мощностей между регионами. Эффективное размещение сельскохозяйственного производства способствует минимизации затрат при одновременном росте качественных характеристик выпускаемой продукции. Успешный опыт подобного подхода демонстрировала советская экономика, аналогичные принципы применяются ведущими

аграрными державами. Американская модель сельскохозяйственного развития базируется на углубленной специализации отдельных штатов по производству пшеницы, кукурузы и сорго, что позволило сконцентрировать основные объемы урожая этих культур в наиболее благоприятных климатических зонах. Комплексное воздействие специализации с другими экономическими инструментами обеспечило существенный рост производительности во всех сегментах агропромышленного комплекса США. Рыночная среда естественным образом стимулирует развитие регионов с благоприятными условиями, одновременно усугубляя отставание менее развитых территорий, что требует приоритетного внимания к зонам с оптимальными характеристиками для развития профильных отраслей при осуществлении пространственного планирования.

### Выводы

Проведенное исследование подтверждает значительные преимущества регионов с благоприятными климатическими условиями при формировании физической и экономической доступности высококачественных продуктов питания. Существующих ресурсов данных территорий оказывается недостаточно для поддержания должного уровня продовольственной безопасности всей страны. Максимальное использование потенциала регионов с менее выгодными природными характеристиками представляет собой ключевую задачу развития агропромышленного комплекса. Приоритетное выращивание сельскохозяйственных культур, адаптированных к локальным климатическим особенностям, позволяет реализовать конкурентные преимущества каждой территории. Стратегическое планирование аграрного сектора должно основываться на данном принципе. Меры государственной поддержки следует сфокусировать на развитии уникальных преимуществ регионов для обеспечения рентабельности производства и доступности качественной продукции населению.

### Литература

1. Адаптация сельского хозяйства России к глобальным изменениям климата: монография / под ред. И.Г. Ушачева и А.Г. Папцова. М.: ВНИИЭСХ. 2015. 42 с.
2. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность в контексте реализации новой редакции ее доктрины // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 9. С. 82-90.
3. Алтухов А.И., Папцов А.Г., Шутьков А.А. Основные направления размещения и специализации сельского хозяйства России. М.: ООО «Сам полиграфист». 2020. 348 с.
4. Антонова Н.И., Малюга А.Л., Тарасова М.В. Пространственное развитие регионов России: тенденции и модели. Ростов н/Д.: Изд-во ООО «Мини-Тайп». 2019. 80 с.
5. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Оценка природно-экономического потенциала и условий возникновения дифференцированного дохода в сельском хозяйстве региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 18 (249). С. 16-24.
6. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Совершенствовать бюджетную поддержку сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 2. С. 16.
7. Беспяхотный Г.В. Регулирование рентных доходов в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 12. С. 2-5.
8. Беспяхотный Г.В., Капитонов А.А., Корнеев А.Ф. Формирование государственной системы планирования аграрного сектора экономики // Экономист. 2014. № 10. С. 36-42.
9. Глобальный индекс продовольственной безопасности 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index#global-overview> (дата обращения 11.06.2025).
10. Жилияков Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. № 5. С. 19-23.
11. Капитонов А.А. Выравнивание рентной межрегиональной дифференциации доходности сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 8. С. 33-40.
12. Келейникова С.В., Самыгин Д.Ю., Шлапакова Н.А. Моделирование продовольственной политики на рынке овощной продукции // Аграрная Россия. 2014. № 11. С. 29-36.
13. Киселев С. В., Строков А. С., Белугин А. Ю. Прогнозирование развития сельского хозяйства России в условиях изменения климата // Проблемы прогнозирования. 2016. № 5. С. 548-556.
14. Костяев А.И. Концепция развития сельских территорий: методология разработки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 7. С. 8-13.
15. Котов А.В. Учет территориально-отраслевой специфики при выборе инструментов пространственного развития // Региональная экономика: теория и практика. 2021. № 19 (3). С. 451-469

16. Кузьменкова В.Д. Прогнозирование территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 9. С. 57-62.
17. Романенко И.А., Сиптиц С.О., Евдокимова Н.Е. Методология оценки рисков утраты продовольственной безопасности Российской Федерации под воздействием факторов нестационарной климатической динамики: монография. М.: Айколорит. 2020. 123 с.
18. Самыгин Д.Ю., Кудрявцев А.А. Стратегические инструменты распределения господдержки аграрного сектора // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 5. С. 156-175.
19. Силаева Л.П. Концептуальные положения регионального размещения и специализации агропромышленного производства в России // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 7-8. С. 15-21.
20. Сиптиц С., Романенко И., Евдокимова Н. Моделирование влияния климатических изменений на сельское хозяйство России // АПК: экономика, управление. 2019. № 4. С. 20-28.
21. Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б. О сельском хозяйстве и продовольственной безопасности региона (на примере Республики Бурятия) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 46. С. 60-69.
22. Abel G.J., Brottrager M., Cuaresma J.C., Muttarak, R., Climate, conflict and forced migration // Glob. Environ. Change. 2019. No 54. P. 239-249.
23. Aliyeva L.Z., Huseynova S.A., Babayeva S.J., Huseynova V.A., Nasirova O.A., Hasanzade F. Food security and optimal government intervention level in agriculture (comparative analysis) // Bulgarian Journal of Agricultural Science. 2019. No 25 (2). P. 12-20.
24. Barnett J., Adger W.N. Climate change, human security and violent conflict // Polit. Geogr. 2007. No 26. P. 639-655.
25. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. No 17 (1). P. 99-120.
26. Carbone J.C., Rivers N. The Impacts of Unilateral Climate Policy on Competitiveness: Evidence From Computable General Equilibrium Models // Review of Environmental Economics and Policy. 2017. No 11 (1). P. 24-42.
27. Donaldson D. Comparative advantage and agricultural trade // Agricultural Economics. 2019. No 50. P. 29-40.
28. Erokhin V., Samygin D., Kulikova T. Regional dimension of the efficiency-support nexus in agriculture: Testing the land value approach in Russia // Journal of Infrastructure, Policy and Development. 2024. Vol. 8. No. 8.
29. Lempert R.J., Schlesinger M.E. Robust strategies for abat-ing climate change // Climatic Change. 2000. No 45. P. 387-401.
30. Plastina A., Lence S.H., Ortiz-Bobea A. How weather affects the decomposition of total factor productivity in U.S. agriculture // Agricultural Economics. 2021. No 52. P. 215-234. DOI: 10.1111/agec.12615.
31. Porter M., Kramer M. Strategy & Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility // Harvard Business Review. 2006. No 84 (12). P. 78-92.
32. Porter M.E. Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. Free Press. 1985.
33. Samygin D., Baryshnikov N., Shlapakova N. Models of investment appeal of agribusiness in Russian regions // J.Ponte. 2017. Vol. 73 Is. 2. P. 344-351.
34. Svetlov N., Siptits S.O., Romanenko I.A., Evdokimova N.E. The effect of climate change on the location of branches of agriculture in Russia // Studies on Russian economic development. 2019. No 4. P. 406-418.
35. Yadav S.S., Redden R.J., Hatfield J.L., Ebert A.W., Hunter D., Yadav S.S., Hegde V.S., Habibi A.B., Dia M., Verma S. Climate Change, Agriculture and Food Security. In Food Security and Climate Change. 2018. DOI: 10.1002/9781119180661.ch1.