

УДК 338.1

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ РЕСУРСНОГО ТИПА НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Алексеева Н.А.,

Сибирский государственный университет науки и технологий им. М.Ф. Решетнева,
Красноярск,
email: natalia.alexeeva00@yandex.ru, lliht@rambler.ru

Лихтер А.В.,

Сибирский государственный университет науки и технологий им. М.Ф. Решетнева,
Красноярск,
email: natalia.alexeeva00@yandex.ru, lliht@rambler.ru

Аннотация. Понятие региона ресурсного типа является дискуссионным, в исследовании, результатом которого является данная статья, дается следующее определение региона ресурсного типа: это территория, отличающаяся от смежных областей наличием специфического и однородного природно-ресурсного потенциала, который лежит в основе её экономики, формируя благоприятные условия для развития экспортно-ориентированных секторов добывающей и обрабатывающей промышленности первого передела (нефть, газ, уголь, черная и цветная металлургия и др.) и более 20% отгруженной продукции представлено полезными ископаемыми. На основе превалирования доли добывающей промышленности в ВРП регионов из всех регионов Российской Федерации выявлено 23 региона ресурсного типа, в которых проанализировано развитие малого и среднего предпринимательства (МСП). Для ранжирования ресурсных регионов по критерию развития МСП была разработана авторская методика. В регионах лидерах и регионах, занимающих среднее положение по развитию МСП, проанализированы реализуемые программы поддержки малого и среднего предпринимательства. Сделан вывод о том, что во многих рассматриваемых регионах программы поддержки МСП дублируют национальную программу поддержки и только в трех регионах (Республика Татарстан, Пермский край и Красноярский край) реализуются программы, учитывающие специфику развития МСП в этих регионах. На основе лучших практик поддержки МСП в Республике Татарстан и Пермском крае предложены мероприятия по совершенствованию системы региональной поддержки МСП в Красноярском крае по двум направлениям: доступность финансовых ресурсов, укрепление кадрового и предпринимательского потенциала.

Ключевые слова: регион ресурсного типа, малое и среднее предпринимательство, программа поддержки МСП, МСП, ранжирование регионов ресурсного типа.

IMPROVING THE SUPPORT SYSTEM FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN RESOURCE-BASED REGIONS USING THE EXAMPLE OF THE KRASNOYARSK TERRITORY

Alekseeva N.A.,

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk,
email: natalia.alexeeva00@yandex.ru, lliht@rambler.ru

Likhter A.V.,

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk,
email: natalia.alexeeva00@yandex.ru, lliht@rambler.ru

Abstract. *The concept of a resource-type region is debatable, and the study that resulted in this article gives the following definition of a resource-type region: it is a territory that differs from adjacent areas by the presence of specific and homogeneous natural resource potential, which is the basis of its economy, forming favorable conditions for the development of export-oriented sectors of extractive and manufacturing industries of the first conversion (oil, gas, coal, ferrous and non-ferrous metallurgy, etc.) and more than 20% of the shipped products. Based on the prevalence of the share of extractive industry in the GRP of regions, 23 resource-type regions out of 89 regions of the Russian Federation were identified, in which the development of small and medium-sized enterprises (SME) was analyzed. The author's methodology was developed to rank resource regions by the criterion of SME development. The SME support programs implemented in the leading and middle-ranking regions were analyzed. It was concluded that in many of the regions under consideration SME support programs duplicate the national support program and only three regions (Republic of Tatarstan, Perm Krai and Krasnoyarsk Krai) implement programs that take into account the specifics of SME development in these regions. Based on the best practices of SME support in the Republic of Tatarstan and Perm Krai, the authors propose measures to improve the system of regional SME support in Krasnoyarsk Krai in two areas: availability of financial resources and strengthening human and entrepreneurial potential.*

Keywords: resource-type region, small and medium-sized enterprises, SME support program, SMEs, ranking of resource-type regions.

Характерной особенностью России является наличие территорий, богатых минерально-сырьевыми ресурсами, которые создают фундамент для развития экономики государства, формирования финансовой базы и экспортного потенциала, а также проведения активной инвестиционной политики. Такие регионы являются регионами ресурсного типа.

Развитие малых и средних предприятий (МСП) в ресурсных регионах России представляет собой актуальную тему, требующую более глубокого изучения. Эти территории, обладая значительными природными ресурсами, часто сталкиваются с уникальными вызовами и возможностями развития предпринимательства. Однако, несмотря на значимость для развития экономики страны в целом, данные регионы остаются недостаточно исследованными в контексте развития МСП. Изучение состояния и динамики малых и средних предприятий в таких регионах необходимо для выявления эффективных моделей поддержки и развития предпринимательства, которые могут способствовать не только экономическому росту, но и социальной стабильности в данных регионах.

Поддержка МСП в ресурсных регионах является ключевым элементом, способствующим улучшению предпринимательского климата и повышению качества жизни местного населения.

Цель исследования

Целью исследования является разработка мероприятий по совершенствованию системы поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах ресурсного типа.

Материал и методы исследования

Материалами для исследования послужили научные статьи по изучению регионов ресурсного типа и развития МСП, официальные сайты правительств анализируемых регионов, статистические данные по развитию МСП в регионах Российской Федерации.

При написании работы были использованы методы анализа и синтеза, сравнительный анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

Для регионов страны обладание существенными запасами минерально-сырьевых ресурсов определяет их специализацию и характер развития на долгие годы. Но, несмотря на важную роль минерально-сырьевых ресурсов в развитии экономики, до сих пор нет четкого определения понятия «регион ресурсного типа» [1].

Так как единой общепринятой трактовки определения региона ресурсного типа до сих пор не выработано, а приводимые многими авторами определения не раскрывают в полной мере его сущность и содержание, необходимо разработать наилучший вариант определения региона ресурсного типа, а для этого нужно учитывать мнения различных ученых и специалистов в данной области.

Для исследования были рассмотрены трактовки понятия региона ресурсного типа таких авторов, как Голубчик М. М., Дмитриевский Ю. Д., Рунова Т. Г., Белоусова С. В., Нефедкин В. И., Левин С. Н., Каган Е. С., Саблин К. С., Орлов В. П. [2-8].

Опираясь на точку зрения Голубчик М. М., необходимо принять во внимание, что ресурсный регион — это территория, отличающаяся от смежных с ней территорий спецификой (величиной и структурой) своего природно-ресурсного потенциала [2].

Левин С. Н., Каган Е. С. и Саблин К. С. считают, что ресурсоориентированные регионы — это регионы, основу экономики которых составляют экспортноориентированные отрасли добывающей промышленности и обрабатывающей промышленности первого передела (нефть, газ, уголь, черная и цветная металлургия и др.) [7].

Орлов В. П. утверждает, что ресурсные регионы — это регионы, в которых более 50% отгруженной продукции представлено полезными ископаемыми [8].

Опираясь на все эти точки зрения, можно выработать одно общее определение ресурсного региона, которое будет всесторонне раскрывать данное понятие. Но в то же время, необходимо учитывать, что, например, Саблин К. С. разделяет ресурсные регионы по степени зависимости от ресурсной базы, где утверждает, что существует 3 вида регионов:

- регионы с высокой степенью зависимости от ресурсной базы (доля добывающей промышленности в ВРП региона свыше 50%);
- регионы с средней степенью зависимости от ресурсной базы (доля добывающей промышленности в ВРП региона свыше 20%);
- регионы с низкой степенью зависимости (доля добывающей промышленности в ВРП региона ниже 20%) [9].

Учитывая данную точку зрения, можно сделать вывод, что, устанавливая в определении такой критерий, как порог доли добывающей промышленности в ВРП региона свыше 50%, определение будет охватывать не все возможные ресурсные регионы, а только с наивысшей степенью зависимости от ресурсной базы, в которых, скорее всего, слабо развиты другие сферы деятельности региона. Именно поэтому

необходимо устанавливать пороговое значение доли добывающей промышленности в ВРП региона такой величины, а именно 20%, чтобы все сферы деятельности региона, учитывающиеся в ВРП были сбалансированы между собой. Исходя из всего вышеизложенного, можно дать более полное определение региона ресурсного типа, которое в полной мере раскрывает его сущность и содержание.

Регион ресурсного типа — это территория, отличающаяся от смежных областей наличием специфического и однородного природно-ресурсного потенциала, который лежит в основе её экономики, формируя благоприятные условия для развития экспортно-ориентированных секторов добывающей и обрабатывающей промышленности первого передела (нефть, газ, уголь, черная и цветная металлургия и др.), а также где более 20% отгруженной продукции представлено полезными ископаемыми.

Это определение региона ресурсного типа подчеркивает важность природно-ресурсного потенциала как основного фактора, формирующего специфику данной территории. Важно отметить, что выделение региона на основе природных ресурсов может помочь в разработке стратегий устойчивого использования и охраны окружающей среды. Однако стоит учитывать, что такие регионы могут быть уязвимыми к изменениям в спросе на ресурсы и воздействию внешних факторов, поэтому необходимо равномерное развитие экономики и социальных аспектов жизни населения.

На основе превалирования доли добывающей промышленности в ВРП регионов было выявлено 23 субъекта, которые имеют в своем валовом региональном продукте наибольшую долю добывающей промышленности, и она составляет свыше 20%. Данные регионы представлены на рисунке 1.

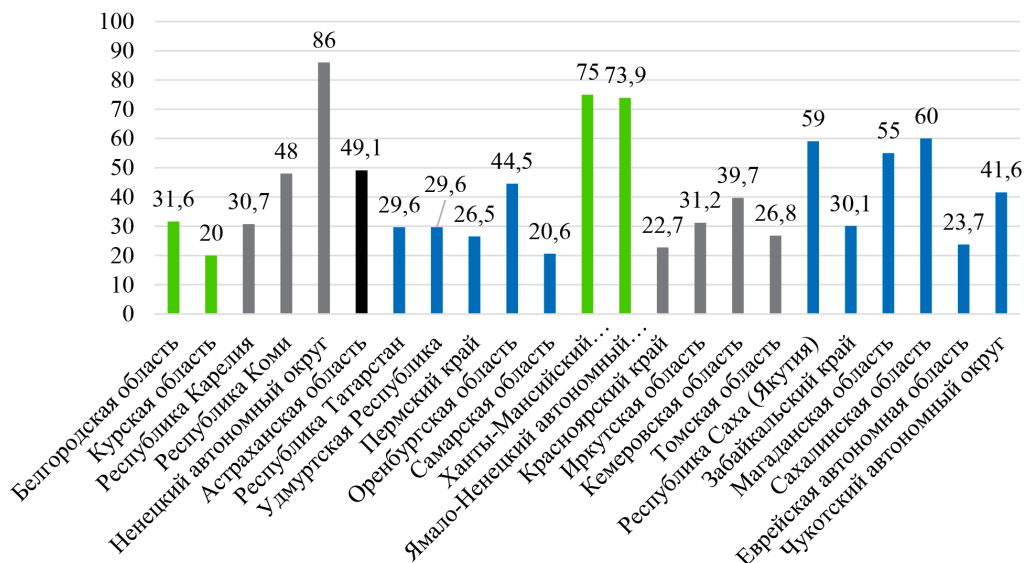


Рис. 1. Сравнительная схема доли добывающей промышленности в ВРП регионов ресурсного типа, %

В Центральном федеральном округе можно выделить всего два региона ресурсного типа, что в процентном соотношении составляет 11%. В Северо-Западном федеральном округе выявлено три региона ресурсного типа, что составляет 27%.

В Южном Федеральном округе к ресурсным регионам можно отнести только один регион, что в процентном соотношении составляет 13%. В Северо-Кавказском федеральном округе не было выявлено регионов ресурсного типа. В Приволжском федеральном округе определено пять ресурсных регионов, что представляет собой 36% от общего количества регионов. В Уральском федеральном округе можно обозначить два региона ресурсного типа или 33% от общего количества регионов. В Сибирском федеральном округе определено четыре ресурсных региона, что сопоставимо 40%. В Дальневосточном федеральном округе, выделено шесть регионов, которые можно отнести к ресурсоориентированным, они составляют 55% общего количества регионов.

При изучении развития малых и средних предприятий в ресурсных регионах России необходимо, в первую очередь, сосредоточиться на изменении таких ключевых показателей, как:

- количество зарегистрированных малых и средних предприятий;
- численность занятых в МСП;
- доля малого и среднего предпринимательства в ВРП региона;
- доля занятых в МСП относительно общей численности занятых в регионе.

Представленные показатели позволяют проанализировать результаты деятельности с позиции их экономической и социальной активности [10].

В результате проведенного анализа было выявлено, что в целом, наблюдается положительная динамика в развитии малых и средних предприятий, что выражается в увеличении числа МСП, росте занятости и увеличении доли МСП в валовом региональном продукте. За период с 2021 по 2023 год в большинстве регионов ресурсного типа фиксируется рост числа МСП, что свидетельствует о повышении предпринимательской активности и улучшении условий для ведения бизнеса. Особенно успешные результаты зафиксированы в таких регионах, как Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Белгородская и Красноярский края. Тем не менее, наряду с положительными тенденциями, существуют и негативные проявления, такие как снижение числа МСП и занятости в некоторых регионах, включая Курскую и Сахалинскую области. Кроме того, в ряде регионов, таких как Республика Коми и Самарская область, отмечается снижение занятости на предприятиях МСП, что вызывает обеспокоенность и требует внимания со стороны как местных властей, так и федеральных структур. Также снижение доли МСП в ВРП в таких регионах, как Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа [11].

Для дальнейшего анализа и оценки развития МСП в регионах ресурсного типа необходимо осуществить ранжирование этих регионов по степени их развития в данном секторе. Этот процесс позволит не только выявить лидеров, регионы со средним баллом и аутсайдеров, но и понять, какие факторы способствуют успешному развитию МСП, а какие, наоборот, создают препятствия.

При отсутствии единой методики ранжирования ресурсных регионов по уровню развития МСП, была разработана авторская методика, представленная ниже.

Алгоритм проведения исследования по разработанной методике представлен на рисунке 2.

Сбор и анализ показателей развития МСП в регионах ресурсного типа осуществлялся за 2023 год.

Ранжирование ресурсных регионов по уровню развития МСП за 2023 год по различным федеральным округам представлено в таблице 1.

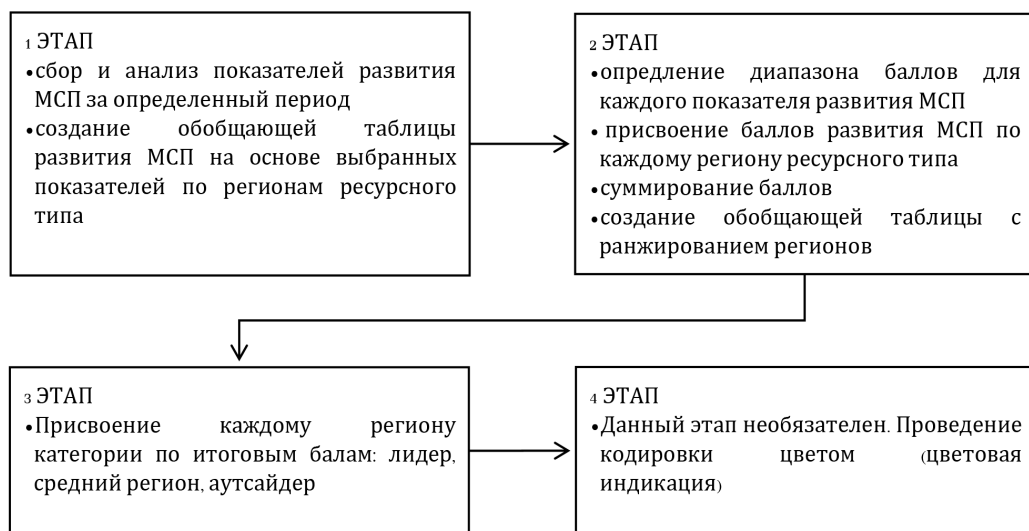


Рис. 2. Методика ранжирования регионов ресурсного типа по уровню развития МСП

Таблица 1

Ранжирование регионов ресурсного типа по развитию МСП в 2023 году

Ресурсный регион	Кол-во МСП	Числ. за-нятых	Доля МСП	Доля за-нятых	Итог
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Белгородская область	1	1	2	2	6
Курская область	2	2	1	2	7
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Республика Карелия	2	2	1	1	6
Республика Коми	2	2	2	2	8
Ненецкий автономный округ	3	3	3	1	10
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Астраханская область	2	2	2	3	9
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Республика Татарстан	1	1	1	1	4
Удмуртская Республика	1	1	1	1	4
Пермский край	1	1	1	1	4
Оренбургская область	1	1	2	2	6
Самарская область	1	1	1	1	4
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	1	3	2	7
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	2	3	2	9
продолжение табл. 1					

окончание табл. 1

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Красноярский край	1	1	2	2	6
Иркутская область	1	1	2	2	6
Кемеровская область	1	1	1	2	5
Томская область	2	2	1	1	6
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ					
Республика Саха (Якутия)	2	2	2	3	9
Забайкальский край	2	2	1	2	7
Магаданская область	3	3	2	1	9
Сахалинская область	2	2	2	1	7
Еврейский автономная область	3	3	1	3	10
Чукотский автономный округ	3	3	3	3	12

Исходя из проведенной оценки и ранжирования регионов ресурсного типа по степени развития МСП, составлен перечень регионов, разделённый на три группы: лидеры, средние регионы и аутсайдеры (табл. 2).

Таблица 2

Перечень регионов ресурсного типа, по итогам ранжирования

Лидеры (баллы от 1 до 5)	Средние регионы (баллы от 6 до 8)	Аутсайдеры (баллы от 9 и выше)
1. Республика Татарстан 2. Удмуртская Республика 3. Пермский край 4. Самарская область 5. Кемеровская область	1. Белгородская область 2. Курская область 3. Республика Карелия 4. Республика Коми 5. Оренбургская область 6. Ханты-мансийский автономный округ – Югра 7. Красноярский край 8. Иркутская область 9. Томская область 10. Забайкальский край 11. Сахалинская область	1. Ненецкий автономный округ 2. Астраханская область 3. Ямало-ненецкий автономный округ 4. Республика Саха (Якутия) 5. Магаданская область 6. Еврейская автономная область 7. Чукотский автономный округ

Данный перечень наглядно демонстрирует, что регионы-лидеры в основном сосредоточены в Приволжском и Сибирском федеральных округах, что свидетельствует о высоком уровне поддержки и развития МСП в этих территориях. Средние регионы, представляющие Центральный, Северо-Западный, Уральской и Сибирский федеральные округа, показывают хорошие результаты, но нуждаются в дополнительных усилиях для улучшения ситуации. Аутсайдеры, в основном расположенные в Северо-Западном, Южном, Уральском и Дальневосточном федеральном округе, сталкиваются с серьезными проблемами, которые требуют комплексного подхода и активной государственной поддержки для повышения уровня развития МСП. Данное ранжирование может служить основой для разработки целевых программ и стратегий, направленных на улучшение предпринимательской среды в менее успешных регионах.

Далее были проанализированы системы поддержки МСП во всех регионах ресурсного типа, которые относятся к лидерам и средним регионам по выше представленной классификации [12-16].

**Специфические мероприятия по поддержке МСП в Республике Татарстан,
Пермском крае и Красноярском крае**

Регион	Мероприятия
Республика Татарстан	1. Привлечение финансирования за счет поручительств (независимых гарантий) региональных гарантийных организаций. 2. Создание единой системы обучения и консультирования субъектов малого и среднего предпринимательства. 3. Комплексная услуга по обучению инструментам продвижения в российских социальных сетях и мессенджерах для МСП и самозанятых. 4. Повышение квалификации сотрудников субъекта МСП и самозанятых по работе на маркетплейсах, с получением удостоверения дополнительного образования. 5. Предоставление бесплатного доступа к системам электронного документооборота и сдачи отчетностей на 1 год. 6. Организация участия субъектов малого и среднего предпринимательства в выставках, ярмарках, бизнес-миссиях за пределами региона. 7. Содействие в размещении продукции субъектов малого и среднего предпринимательства на электронных торговых площадках (маркетплейсах). 8. Предоставление помощи в поиске зарубежного контрагента: формирование или актуализацию коммерческого предложения, формирование и перевод презентационных и других материалов на иностранный язык, поиск и подбор иностранного покупателя, а также сопровождение переговорного процесса. 9. Содействие в организации и участии в международных выставках
Пермский край	1. Увеличение годового объема закупок товаров, работ, услуг осуществляемый у МСП. 2. Оказание комплексной поддержки с момента начала предпринимательской деятельности до выхода на уровень развития, предполагающий интеграцию в более крупные единицы предпринимательства. 3. Привлечение финансирования за счет поручительств (независимых гарантий) региональных гарантийных организаций. 4. Расширение сети специализированных организаций, деятельность которых направлена на обеспечение встраивания малых и средних предприятий в цепочки поставщиков крупного предпринимательства. 5. Улучшение условий лизинга оборудования субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе: совершенствование бухгалтерского учета лизинговых компаний; развитие механизмов налогового стимулирования лизинговых сделок; субсидирование затрат, связанных с лизингом оборудования; обеспечение государственного учета предметов лизинга, переданных в финансовую аренду. 6. Установление основных принципов участия малых и средних предприятий в приватизации государственного и муниципального имущества
Пермский край	7. Совершенствование системы информационно-консультационной поддержки МСП на основе: создания дополнительных информационных сервисов по вопросам начала и ведения предпринимательства с использованием инфраструктуры электронного правительства и информационных систем финансово-кредитных учреждений и иных организаций, оказывающих услуги для предпринимателей; организации предоставления государственной поддержки и услуг малым и средним предприятиям в электронной форме. 8. Стимулирование создания новых малых и средних предприятий и рабочих мест; 9. Создание единой системы обучения и консультирования субъектов малого и среднего предпринимательства. 10. Создание единого образовательного портала для субъектов малого и среднего предпринимательства
продолжение табл. 3	

окончание табл. 3

Красноярский край	1. Улучшение условий лизинга оборудования субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе: совершенствование бухгалтерского учета лизинговых компаний; развитие механизмов налогового стимулирования лизинговых сделок; субсидирование затрат, связанных с лизингом оборудования; обеспечение государственного учета предметов лизинга, переданных в финансовую аренду. 2. Совершенствование системы информационно-консультационной поддержки МСП на основе; 3. Стимулирование создания новых малых и средних предприятий и рабочих мест; 4. Поддержка действующих и создание новых территориальных кластеров в Красноярском крае; 5. Создание системы вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность. 6. Организация участия субъектов малого и среднего предпринимательства в выставках, ярмарках, бизнес-миссиях за пределами региона. 7. Содействие в размещении продукции субъектов малого и среднего предпринимательства на электронных торговых площадках (маркетплейсах). 8. Формирование каталога готовых решений (кейсов) по типовым ситуациям, возникающим при осуществлении предпринимательской деятельности, для начинающих предпринимателей. 9. Устранение избыточных административных барьеров в результате реализации мероприятий по внедрению целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, разработанной автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив». 10. Мониторинг состояния торговой инфраструктуры в разрезе населенных пунктов муниципальных образований Красноярского края; 11. Обеспечение оказания квалифицированной юридической поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства
-------------------	---

Анализ программ поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах ресурсного типа выявил ряд ключевых общих черт, объясняющихся тем, что многие программы поддержки дублируют национальную программу поддержки МСП.

Выявлено, что в ресурсных регионах существует специфическая черта, которая значительно влияет на развитие МСП. Основную производственную базу таких регионов составляют крупные предприятия, от успешной работы которых зависят бюджеты регионов, уровень занятости и социально-экономическая стабильность, поэтому в данных регионах к поддержке МСП зачастую относятся формально [17–21].

Для МСП таких регионов характерны проблемы связанные с ограничением финансирования и сложностью кредитования и нехватки квалифицированных работников, которые зачастую находят работу на крупных предприятиях [22–24].

В трех регионах ресурсного типа (Республика Татарстан, Пермский край, Красноярский край) разработаны программы поддержки МСП, которые с одной стороны базируются на национальной программе поддержки МСП, с другой стороны учитывают динамику и специфику развития МСП в регионах.

Мероприятия по поддержке МСП, учитывающие специфичность его развития в вышеуказанных регионах, сведены в таблицу 3 [25–27].

На основе преобладающих проблем развития МСП в России за последние 10 лет (с проблемами ограниченности финансовых средств и сложностью кредитования сталкиваются 27% МСП, с проблемой высокой налоговой нагрузки сталкиваются 24%, с высокой стоимостью аренды 18%, с нехваткой квалифицированных работников 15%, проблема технологических факторов затрагивает 10%, другие проблемы составляют 6%) и лучших практик в Республике Татарстан и Пермском крае определены мероприятия поддержки МСП в Красноярском крае, которые представлены в таблице 4.

**Предлагаемые мероприятия поддержки малого и среднего предпринимательства
в Красноярском крае**

№ п/п	Мероприятия под- держки МСП в Красноярском крае	Существующие мероприятия в рамках программ под- держки	Предлагаемые мероприятия по под- держке МСП на основе лучших практик в ресурсных регионах
1	Доступность фи- нансовых ресурсов	1. Стимулирование субъек- тов МСП к использованию различных финансовых инструментов, в том числе краудфандинга, лизинга. 2. Субсидии бюджетам муни- ципальных образований на реализацию муниципальных программ развития субъек- тов МСП 3. Субсидирование раз- личных видов деятельности (таких как туристическая отрасль, агропромышленный комплекс, сельскохозяй- ственные товаропроизводи- тели и др.)	1. Привлечение финансирования за счет поручительств региональных гарантийных организаций. 2. Стимулирование коммерческих бан- ков к расширению кредитования мало- го и среднего предпринимательства. 3. Развитие микрофинансирования. 4. Развитие долгосрочного финанси- рования. 5. Развитие лизинга
2	Укрепление ка- дрового и пред- принимательского потенциала	отсутствуют	1. Создание единого образовательного портала для субъектов малого и сред- него предпринимательства. 2. Создание системы вовлечения мо- лодежи в предпринимательскую дея- тельность. 3. Комплексная услуга по обучению ин- струментам продвижения в российских социальных сетях и мессенджерах для МСП и самозанятых. 4. Повышение квалификации сотруд- ников субъекта МСП и самозанятых по работе на маркетплейсах. 5. Развитие механизмов подготовки квалифицированных кадров для малых и средних предприятий

Предлагаемые мероприятия поддержки малого и среднего предприниматель-
ства (МСП) в Красноярском крае демонстрируют комплексный подход к реше-
нию ключевых проблем, с которыми сталкиваются предприниматели в регионе.
Существующие инициативы, такие как стимулирование использования различных
финансовых инструментов и субсидирование муниципальных программ, создают
основу для развития МСП. Однако для повышения эффективности и устойчиво-
сти предпринимательской среды необходимо внедрять новые меры, основанные на
лучших практиках ресурсных регионов.

В частности, привлечение финансирования через поручительства региональ-
ных гарантийных организаций, развитие микрофинансирования и долгосрочного
финансирования, а также укрепление кадрового потенциала через создание обра-
зовательных платформ и вовлечение молодежи в предпринимательскую деятель-
ность могут значительно улучшить ситуацию. Важно отметить, что в существующей
региональной программе отсутствуют мероприятия, направленные на укрепление

кадрового и предпринимательского потенциала, что является значительным упущением. Обучение сотрудников МСП современным инструментам продвижения и работе на маркетплейсах также играет важную роль в адаптации бизнеса к современным условиям рынка.

Выводы

В ходе исследования сформулировано определение региона ресурсного типа.

На основе преваляирования доли добывающей промышленности в ВРП регионов было выявлено 23 субъекта, которые имеют в своем валовом региональном продукте наибольшую долю добывающей промышленности.

В результате анализа развития регионов ресурсного типа выявлено, что в них, в целом, наблюдается положительная динамика развития МСП.

На основе проведенного анализа развития МСП в ресурсных регионах проведено их ранжирование и выделение групп лидеров, средних регионов и аутсайдеров.

В регионах лидерах и средних регионах проведён анализ программ поддержки МСП, выявлены общие и специфические черты.

Определены лучшие практики поддержки МСП в регионах ресурсного типа (Республика Татарстан, Пермский край, Красноярский край).

На основе лучших практик поддержки МСП в Республике Татарстан и Пермском крае предложены мероприятия по совершенствованию системы региональной поддержки МСП в Красноярском крае по двум направлениям: доступность финансовых ресурсов, укрепление кадрового и предпринимательского потенциала.

Анализ существующих и предлагаемых программ поддержки МСП показал, что интеграция существующих и предлагаемых мероприятий позволит создать более благоприятные условия для развития МСП в Красноярском крае, способствуя не только экономическому росту, но и социальной стабильности в регионе.

Литература

1. Толстолесова Л. А. Финансово-инвестиционные ресурсы развития территорий сырьевой специализации // ПСЭ. 2021. № 4. С. 189-193.
2. Голубчик М.М., Макаров С.В., Носонов А.М., Файбусович Э.Л. Социально-экономическая география: учебник для вузов. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 517 с.
3. Дмитриевский Ю.Д. Природно-ресурсный потенциал и природно-ресурсное районирование // Географические исследования регионального природно-ресурсного потенциала. 2022. С. 13-20.
4. Рунова Т.Г. Опыт природно-ресурсного районирования СССР // Изв. АН СССР Сер. Геогр. 2020. № 2. С. 45-54.
5. Белоусова С.В. Ресурсные регионы: экономические возможности и финансовая справедливость // ЭКО. 2019. № 6 (492). С. 40-48.
6. Нефедкин В.И. «Бюджетное проклятие» ресурсных регионов // ЭКО. 2018. № 3 (6). С. 5-24.
7. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С., Кислицын Д.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация // Пространство экономики. 2019. № 3. С. 89-106.
8. Орлов В.П. Минерально-сырьевой комплекс в долгосрочной стратегии развития экономики России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2019. № 2. С. 3-5.

9. Саблин К.С. Российские регионы и ресурсная обеспеченность: о применимости концепции четвертой спирали // Инновации. 2020. № 8 (262). С. 75-82.
10. Гиносян К.И., Трофимова Н.В. Анализ состояния и развития малого и среднего бизнеса в российской федерации // Экономика и социум. 2020. № 7 (38). С. 45-49.
11. Алексеева Н.А., Лихтер А.В. Анализ развития МСП в российских регионах ресурсного типа // «Молодёжь Сибири – науке России»: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 24 апреля 2024 года / под общей редакцией В. Ф. Забуга. Красноярск, Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», 2024. С. 7-12.
12. Официальный сайт Главы Удмуртской Республики и Правительства Удмуртской Республики. [Электронный ресурс]. URL: <https://udmurt.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
13. Правительство Самарской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.samregion.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
14. Администрация Правительства Кузбасса: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ako.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
15. Губернатор и Правительство Белгородской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://belregion.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
16. Губернатор и Правительство Курской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://kursk.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
17. Официальный интернет-портал Республики Карелия: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://gov.karelia.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
18. Правительство Республики Коми. [Электронный ресурс]. URL: <https://gov.rkomi.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
19. Правительство Оренбургской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
20. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://gov.admhmao.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
21. Правительство Иркутской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://irkobl.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
22. Администрация Томской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://tomsk.gov.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
23. Правительство Забайкальского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://75.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
24. Губернатор и Правительство Сахалинской области: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://sakhalin.gov.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
25. Правительство Республики Татарстан: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://prav.tatarstan.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
26. Губернатор и Правительство пермского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.permkrai.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).
27. Администрация Губернатора и Правительства Красноярского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krskstate.ru/> (дата обращения: 15.12.2024).