

УДК 332.1

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В РЕГИОНАХ РАЗЛИЧНОГО ТИПА

Мельков В.К.,

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», Кемерово,
email: slava-melkov@mail.ru

Аннотация. В данной статье выполняется анализ структурной динамики в регионах России, относящихся к различным типам. Цель исследования заключается в оценке структурных сдвигов в экономике и выявлении изменения специализации регионов, что имеет важное значение для обеспечения устойчивого роста и разработки эффективной экономической политики, направленной на сглаживание региональной дифференциации. Объектом анализа выступает экономика российских регионов различного типа, а предметом — их отраслевая структура и динамика. Методология исследования включает в себя теоретический анализ литературы, контент-анализ, а также применение эмпирических методов экономической статистики и экономико-математических моделей. В рамках исследования применяется группировка четырех типов регионов, используются данные рейтинга социально-экономического положения, рассчитанного по данным РИА-Рейтинг. Приводится анализ структурных сдвигов и методов их оценки, с акцентом на индекс Рябцева, который позволяет наглядно продемонстрировать структурные изменения. Результаты исследования показывают, что многие регионы сохраняют свою традиционную специализацию, что затрудняет их диверсификацию и модернизацию экономики. Особое внимание уделяется выявлению ключевых отраслей, способствующих экономическому росту и конкурентоспособности регионов на основе метода пространственно-структурного сдвига (shift-share method). Заключение исследования акцентирует внимание на важности анализа структурных изменений в контексте современных экономических вызовов, подчеркивая, что формирование новых направлений в планово-пропорциональном и гармонично-комплексном развитии регионов должно быть подкреплено выводами в контексте структурных сдвигов.

Ключевые слова: структурная динамика, структурные сдвиги, отраслевая специализация, типология регионов, индекс Рябцева, метод пространственно-структурного сдвига, региональная дифференциация.

ASSESSMENT OF REGIONAL DIFFERENTIATION IN THE CONTEXT OF STRUCTURAL SHIFTS IN DIFFERENT TYPES OF REGIONS

Melkov V.K.,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kemerovo State University", Kemerovo,
email: slava-melkov@mail.ru

Abstract. This article analyzes the structural dynamics in Russian regions of different types. The purpose of the study is to assess structural shifts in the economy and identify changes in regional specialization, which is important for ensuring sustainable growth and developing effective economic policies aimed at smoothing out regional differentiation. The object of the analysis is the economy of Russian regions of different types, and the subject is their sectoral structure and dynamics. The research methodology includes theoretical analysis of literature, content analysis, as well as the use of empirical methods of economic statistics and economic and mathematical models. The study uses

a grouping of 4 types of regions, using data from the socio-economic status rating calculated based on RIA Rating data. An analysis of structural shifts and methods for their assessment is provided, with an emphasis on the Ryabtsev index, which allows for a clear demonstration of structural changes. The results of the study show that many regions retain their traditional specialization, which complicates their diversification and modernization of the economy. Particular attention is paid to identifying key industries that contribute to economic growth and competitiveness of regions based on the shift-share method. The conclusion of the study focuses on the importance of analyzing structural changes in the context of modern economic challenges, emphasizing that the formation of new directions in the planned-proportional and harmonious-complex development of regions should be supported by conclusions in the context of structural shifts.

Keywords: structural dynamics, structural shifts, industry specialization, typology of regions, Ryabtsev index, shift-share method, regional differentiation

Ввиду объективных географических, природно-климатических, национально-исторических, социальных и экономических факторов на территории нашей страны сформировалось обособление регионов с определённой отраслевой специализацией. Однако специализация отдельных регионов может изменяться под влиянием факторов трансформации и реструктуризации. Это также происходит как под влиянием глобальных вызовов, так и межрегиональной конкуренции. Такие изменения необходимо оценивать, поскольку это важно для выявления точек роста национальной экономики и решения задач выхода из кризисных ситуаций.

В современных условиях актуальность исследований, касающихся совершенствования структурной политики регионов и анализа динамики отраслевой структуры, только растет. Сегодня Россия находится на этапе перестройки и больших перемен, через которые прошла страна в последнее десятилетие. С учетом неблагоприятных внешних факторов, таких как финансовые и экономические кризисы, а также значительного падения мировых цен на энергетические ресурсы, обеспечение макроэкономической стабильности и структурного равновесия становится важным компонентом государственной стратегии и экономической политики на средне- и долгосрочную перспективу. В то же время разработка такой политики должна основываться на объективном анализе уже существующих пропорций в экономическом комплексе страны. Новые вызовы, отраженные в Концепции Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 года с прогнозом до 2036 года [1], подчеркивают необходимость изменений и трансформации отраслевой структуры региональных экономик в сторону эффективных, нацеленных на решение общегосударственных задач.

Структура экономики и отраслевая специализация играют ключевую роль в темпах и качестве экономического роста, а также в эффективном использовании ресурсов. Они влияют на производственную эффективность и удовлетворенность потребностей населения. Каждый регион с разной специализацией имеет свои возможности для роста, диверсификации и изменения экономики, что делает фактор специализации важным для оценки структурных сдвигов.

Цель исследования

Цель исследования — анализ влияния специализации регионов России на структурные сдвиги, с акцентом на изменения специализации и повышение конкурентоспособности для предотвращения кризисов и повышения эффективности использования ресурсов.

Объекты и методы исследования

В исследовании используются методы отечественных ученых для анализа отраслевой специализации и структурных сдвигов в экономике регионов России. Объектом анализа является экономика регионов, а предметом — отраслевая структура субъектов Федерации. Методологическая база включает обзор литературы и контент-анализ для повышения достоверности результатов. Основной подход — диалектический метод, учитывающий систему в целом. Теоретический анализ основан на экономической дедукции и индукции, абстрагировании и сравнении. На эмпирическом уровне применяются экономико-математические и графические методы.

Результаты исследования

Отраслевая специализация регионов — процесс сосредоточения определенных видов деятельности в пределах региона, что оптимизирует использование ресурсов, повышает производительность и качество продукции. Под специализацией экономики понимается ориентация хозяйства региона на производство товаров и услуг для потребления вне района в системе территориального разделения труда.

Отрасль специализации характеризуется: крупным масштабом производства, низкими затратами по сравнению с другими регионами и экспортной направленностью. Она определяет место региона в межрегиональном обмене и его роль в национальной экономике. Различия в специализации связаны с уникальными природными, экономическими и социальными особенностями каждого региона. Отраслевая структура отражает соотношение отраслей по выпуску продукции или численности занятого населения в экономике региона.

Особое внимание приковано типологиям регионов на основе критерия отраслевой специализации. Типология регионов России по типу отраслевой специализации — важный инструмент анализа структуры экономики региона и оценки ее влияния на показатели ВРП, инфляции и уровня жизни населения. Подходов к типологизации регионов в литературе, в том числе, по критерию специализации присутствует в достаточном количестве. Например, исследователи А.И. Татаркин и О.А. Романова [2] в своей работе предложили классифицировать регионы по трем основаниям: уровню экономического развития, рыночной специализации и отраслевой специализации промышленного комплекса. Они выделяют регионы высоко-развитых, активно развивающихся и слабо-развитых; регионы, ориентированные на внешние и внутренние рынки; и регионы смешанного, ресурсного, инновационного или инфраструктурного типов.

Н.В. Невейкина [3] в своем исследовании выделяет следующую классификацию регионов по признаку отраслевой ориентации: индустриальные, сельскохозяйственные, сырьевые, рекреационные. Согласно национальному атласу России [4], можно выделить типологию регионов России по структуре занятости населения в экономике и по основным структурным типам валового регионального продукта: гипер-аграрные, аграрные, аграрно-индустриальные, гипериндустриальные, индустриальные, индустриально-сервисные, гиперсервисные, сервисные и аграрно-сервисные регионы.

В.В. Алтунина [5] в своей работе проводила типологизацию регионов по трем критериям: «социально-экономическое состояние региона», «экономический потенциал региона» и «специализация региона», в результате распределила регионы России на следующие типы: регионы с опорой на обрабатывающую промышленность, индустриально-аграрные субъекты, аграрно-индустриальные субъекты,

регионы с опорой на сырьевой сектор, индустриально-сырьевые регионы, регионы без опоры на какую-либо отрасль, аграрно-сырьевые регионы, регионы с опорой на сельское хозяйство.

В работе Ш.Г. Хуршудян [6] изложен собственный подход к разбивке регионов по типам, в качестве критерия типологии использована доля вида экономической деятельности в валовом региональном продукте, регионы поделены на пять укрупненных разделов: аграрно-биоресурсный, сырьевой, промышленный, торгово-финансовый, бюджетно-зависимый и диверсифицированный.

Л.М. Григорьев, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаев, Ю.В. Урожаева [7] и группа авторов в своей работе предложили другую, так называемую, «синтетическую» классификацию регионов России, выделив несколько типов: «высокоразвитые регионы — лидеры, включающие финансово-экономические центры (столицы) и сырьевые экспортоориентированные регионы; развитые регионы с диверсифицированной экономикой, сфокусированными на обрабатывающей и добывающей промышленности; среднеразвитые, промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы; менее развитые, включающие менее развитые сырьевые и аграрные регионы».

Как показала практика, единой общепринятой типологии регионов нет, а взглядов на данный вопрос много. Однако есть типологии, к которым обращаются многие авторы, на основе этих типологий рассчитываются рейтинги на регулярной основе. Одной из таких типологий является выделение групп регионов от РИА-Рейтинг [8]. РИА Рейтинг — один из ведущих аналитических центров России, работающий с 2011 года, специализируется на оценке финансово-экономического положения стран, регионов, компаний, банков и отраслей российской экономики. Публикация рейтинга и типологии субъектов началась с 2012 года. Для группировки регионов в однотипные группы был применен подход и методология, описанные в книге «Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации», редакторами которой являются Л.М. Григорьев, Н.В. Зубаревич и Г.Р. Хасаев [7]. Основываясь на экономической ориентации, существенно определяемой историческими и географическими аспектами, в рамках данного исследования были выделены следующие классы регионов: аграрно-промышленные регионы; финансово-экономические центры; промышленные регионы; экспортно-ориентированные регионы.

Данная типология использована в текущем исследовании для расчетов и оценки структурных сдвигов, поскольку типология имеет ряд преимуществ и в большей степени отвечает задачам текущего исследования: опора на методику авторитетного исследования, отсутствие чрезмерной детализации, отсутствие привязки к уровню социально-экономического развития, исключение выделения группы диверсифицированных регионов, помимо традиционных секторов (сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых и обрабатывающая промышленность), выделен торгово-финансовый блок. Дадим краткую характеристику каждого типа специализации.

Аграрно-промышленные регионы сочетают в себе сельское хозяйство и промышленное производство. Основной специализацией являются аграрные предприятия, которые активно взаимодействуют с перерабатывающей промышленностью. Такие регионы обеспечивают значительную часть продовольствия и сельскохозяйственной продукции как для внутреннего рынка, так и для экспорта (Краснодарский край, Оренбургская область, Астраханская область). Финансово-экономические центры обладают развитой банковской и финансовой инфраструктурой, активным фондовым рынком и высоким уровнем предпринимательской активности. Такие

центры часто привлекают международные и отечественные инвестиции, играя ключевую роль в формировании и распределении финансовых ресурсов (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область). Промышленные регионы характеризуются значительной концентрацией производственных мощностей и индустриальных объектов. В них развиты отрасли тяжелой и легкой промышленности, такие как тяжелое машиностроение, металлургия, химическая промышленность, добыча полезных ископаемых, выработка электроэнергии, пищевая промышленность и автомобилестроение. Промышленные регионы становятся основными поставщиками товаров для внутреннего рынка и, зачастую, экспортируют свою продукцию. Они требуют развитой инфраструктуры, включая транспорт и связь. Это Свердловская область, Республика Татарстан, Красноярский край. Экспортно-ориентированные регионы специализируются на производстве товаров и услуг, ориентированных на экспорт. Их экономика в значительной мере зависит от внешних рынков, и они могут быть конкурентоспособными в различных отраслях, таких как энергетика, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство или высокие технологии. Как правило, к этой группе относятся нефте- и газодобывающие регионы (Ханты-Мансийский АО – Югра, Сахалинская область, Республика Коми)

Типологизация российских регионов интересна с точки зрения изменений в количественном и качественном составе групп и степени их статичности. Согласно экономической теории, структурный кризис возникает, когда устаревшая структура не удовлетворяет современные потребности и замедляет внедрение новых технологий, снижая темпы роста и эффективность. Преодоление кризиса связано с заменой старой структуры новой [9]. Динамика регионов и переходы между типами зависят от диверсификации, структурной политики и структурной динамики – изменения пропорций базовых и вспомогательных отраслей, определяющих специализацию региона и его развитие [10]. Основные виды структурных сдвигов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Классификация видов структурных сдвигов

Признак	Виды сдвигов
По виду отраслей	Общие, в производственных специализациях и дополнительных (комплексирующих) отраслях
В зависимости от характера специализации региона	В моноспециализированных (сосредоточенных на одной отрасли) регионах, в полиспециализированных (включающих несколько отраслей специализации) регионах
По охвату отраслей	Внутриотраслевой (происходящий в пределах одной конкретной отрасли в региональной отраслевой структуре), межотраслевой (осуществляющийся в рамках всей отраслевой структуры и отражающий изменения, происходящие в двух и более отраслях)
По характеру воздействия на смежные отрасли и экономику	Прогрессивный (с положительным внешним эффектом), регрессивный (с отрицательным внешним эффектом)
По направлению	Позитивный, негативный
По времени протекания	Мгновенный, краткосрочный, долгосрочный
По характеру возникновения	Иницилируемый и управляемый, естественный и спонтанный
По характеру протекания	Непрерывный, прерывающийся (периодический)
По обратимости	Обратимый, необратимый

Источник: составлено автором по материалам [11].

Измерение структурных сдвигов является важной и самостоятельной проблемой в современной экономической науке, поскольку именно оно позволяет наиболее точно и объективно оценить изменения, происходящие в структуре экономики. На данный момент продолжаются активные дискуссии среди экономистов относительно того, какие именно показатели следует использовать для этой цели. Разные методики измерения опираются на различные подходы и преследуют разные цели, будь то анализ долгосрочных тенденций или краткосрочных изменений. В своей работе Э.Р. Капкаева [11] выделяет абсолютные и относительные показатели структурных сдвигов. Ю.И. Шмидт [12] выделяет частные показатели структурных сдвигов и обобщающие показатели. Наиболее часто встречаются в работах индексные методы оценки сдвигов, а именно линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов и квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов Л.С. Казинца [13], коэффициенты структурных сдвигов К. Гатева, А. Салаи и В.М. Рябцева [14].

В данном исследовании за основу расчетов был принят индекс В.М. Рябцева. Выбор данного показателя связан с рядом его преимуществ: во-первых, это один из немногих показателей, имеющий собственную шкалу оценки меры существенно-сти различий структур (табл. 2), во-вторых, его значения не зависят от числа градаций структур, что позволяет применять данный метод на любой статистической совокупности, кроме того, расчет данного показателя позволяет судить о степени устойчивости системы. Оценки с помощью данного показателя встречаются в работах Л.П. Бакуменко [15], И.А. Забелиной [16], Ю.В. Трифонова [17], О.О. Секички-Павленко [18]. Он хорошо зарекомендовал себя в анализе структурных сдвигов на региональном уровне, при анализе инвестиций, занятости, валовой добавленной стоимости. Расчет индекса Рябцева осуществляется по формуле:

$$S_p = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_{i1} - d_{i0})^2}{\sum_{i=1}^n (d_{i1} + d_{i0})^2}}, \quad (1)$$

где d_{i0} , d_{i1} — удельные веса (доли) показателей в текущем и базовом периодах; i — число градаций в структурах.

Как правило, структуру экономики, определение ее специализации и структурных сдвигов производят на основе таких показателей как ВРП, инвестиции, энергоемкость, производительность труда, заработная плата, численность занятых и т.д. В качестве показателя, на основе которого проанализирована структура экономики регионов и рассчитаны структурные сдвиги в исследовании, использована «Среднегодовая численность занятых в экономике» [19], поскольку в условиях высокой и отличающейся от отрасли к отрасли инфляции показатели, исчисленные в рублях, могут исказить структуру экономики региона. Расчеты структурных сдвигов в исследовании проводились за период с 2012 по 2023 год для лидеров и аутсайдеров из каждого типа специализации, согласно типологии РИА-Рейтинг. В качестве лидера и аутсайдера среди финансово-экономических регионов выбраны г. Москва и Московская область, среди экспортно-ориентированных — Ханты-Мансийский АО и Ненецкий АО, среди аграрно-промышленных — Краснодарский край и Республика Тыва, среди промышленных — Республика Татарстан и Республика Хакасия. Для исследования использован показатель среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности (ОКВЭД-2) за период с 2012 по 2023 год. Расчеты индекса Рябцева представлены в таблице 2.

Структурные сдвиги в 2012-2023 гг. в регионах с разным типом специализации

Регион (группа регионов)	Индекс Рябцева
В среднем по стране	0,0445
Финансово-экономические	0,0630
Город Москва	0,0608
Московская область	0,0652
Экспортно-ориентированные	0,0619
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,0648
Ненецкий автономный округ	0,0591
Аграрно-промышленные	0,0705
Краснодарский край	0,0928
Республика Тыва	0,0481
Промышленные	0,0528
Республика Татарстан	0,0610
Республика Хакасия	0,0445

Источник: составлено автором.

В большинстве исследуемых регионов отмечен низкий уровень структурных сдвигов, что свидетельствует о приверженности традиционным отраслям и слабой диверсификации. Наименьшие изменения зафиксированы в Республике Хакасия, в среднем по России индекс составил 0,0445. Наибольшие сдвиги характерны для аграрно-промышленных регионов. Лидеры рейтинга демонстрируют более значительные изменения в структуре занятости по сравнению с аутсайдерами, что указывает на связь между преобразованиями в экономике и улучшением социально-экономических показателей. Таблица 2 показывает, что наиболее выраженные структурные сдвиги наблюдаются в аграрно-промышленных регионах, таких как Краснодарский край, благодаря развитию агросектора, экспорта и смежных отраслей. Республика Хакасия демонстрирует наименьшие сдвиги, что может указывать на стагнацию и отсутствие экономических реформ. Для регионов с низкими индексами важно проанализировать факторы развития и усилить конкурентоспособность через диверсификацию экономики.

Для углубленного изучения причин и последствий структурных изменений, а также разработки эффективных стратегий регионального развития предлагается использовать метод пространственно-структурного сдвига (shift-share method) [20]. Этот метод широко применяется для анализа регионального развития и влияния экономических факторов на занятость. Он предполагает, что темпы экономического роста региона зависят от структуры отраслей, их производительности и изменений в спросе. Сдвиги в экономике региона обусловлены двумя эффектами: MIX-эффектом (структурный эффект, отражающий влияние спроса на уровне страны) и DIF-эффектом (конкурентный эффект, демонстрирующий конкурентные преимущества региона) [21]. Этот подход позволяет разделить влияние структуры отраслей от уровня региональной конкурентоспособности, что важно для анализа регионов-лидеров, таких как Краснодарский край, и аутсайдеров, например, Республики Хакасия.

Эффект состава (MIX) рассчитывается по следующей формуле (2):

$$MIX_{ir} = \sum_{i=1}^n \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} \left(\frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} - \frac{E_n^1}{E_n^0} \right) \times 100\%, \quad (2)$$

где E – анализируемая переменная, характеризующая конкретную отрасль;

i – отрасль;

n, r – национальный или региональный показатель соответственно.

Эффект конкуренции (DIF) рассчитывается по следующей формуле (3):

$$DIF_{ir} = \sum_{i=1}^n \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} \left(\frac{E_{ir}^1}{E_{ir}^0} - \frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} \right) \times 100\%, \quad (3)$$

где E – анализируемая переменная, характеризующая конкретную отрасль;

i – отрасль;

n, r – национальный или региональный показатель соответственно.

Результаты расчетов пространственно-структурного сдвига в Краснодарском крае и Республике Хакасия представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Оценка пространственно-структурного сдвига в Краснодарском крае
и Республике Хакасия в 2012-2023 гг.**

ВЭД (ОКВЭД 2)	Краснодарский край		Республика Хакасия	
	MIX-эффект	DIF-эффект	MIX-эффект	DIF-эффект
По всем видам деятельности	-0,67%	14,05%	0,54%	-2,10%
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	-2,83%	0,93%	-1,42%	1,35%
Добыча полезных ископаемых	0,04%	-0,06%	0,34%	0,01%
Обрабатывающие производства	-0,35%	0,54%	-0,37%	-0,86%
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	-0,17%	0,09%	-0,26%	-0,24%
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	-0,08%	0,15%	-0,05%	-0,15%
Строительство	0,58%	1,47%	0,58%	-1,85%
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	0,46%	5,68%	0,48%	0,04%
Транспортировка и хранение	0,84%	1,70%	0,88%	-1,15%
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,88%	1,27%	0,57%	0,41%
Деятельность в области информации и связи	0,37%	0,30%	0,45%	-0,62%
Деятельность финансовая и страховая	-0,10%	0,26%	-0,09%	-0,36%
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	-0,05%	0,76%	-0,07%	-0,44%
Деятельность профессиональная, научная и техническая	-0,09%	0,45%	-0,06%	-0,13%

продолжение табл. 3

окончание табл. 3				
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	0,70%	0,15%	0,68%	0,73%
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	-0,43%	-0,65%	-0,56%	0,53%
Образование	-0,49%	0,03%	-0,60%	0,92%
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	-0,07%	-0,42%	-0,06%	0,11%
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга, развлечений	-0,06%	0,60%	-0,06%	-0,13%
Предоставление прочих видов услуг	0,19%	0,79%	0,18%	-0,27%

Источник: составлено автором.

Для наглядности проиллюстрируем анализ структурных сдвигов с помощью графика (рис. 1), где прямыми линиями отложены средние темпы роста национальной и региональной экономик. Пунктирная линия изображает средний национальный рост на оси регионального роста.

Отрасли, находящиеся выше наклонной прямой (вдоль нее отрасли достигают уровня регионального роста, равного национальному уровню) имеют позитивный вектор развития, обладают конкурентным преимуществом. Л.Э. Лимонов [22] отмечает, что эффект конкурентной позиции (DIF-эффект) измеряет перспективы роста конкретной отрасли региона более высокими темпами, чем в целом по стране в данном секторе. В тех отраслях, где этот эффект положительный, открываются перспективы для дальнейшего развития на более высоком уровне и достижения лидерства в сфере на уровне страны.

Анализируя таблицу 3 и рисунок 1 можно прийти к следующим выводам. Общий эффект состава в Краснодарском крае отрицательный, а эффект конкуренции, напротив, положительный. В Краснодарском крае большинство отраслей имеют положительный DIF-эффект, то есть имеют сравнительные преимущества: гостиницы и общепит, информация и связь, транспортировка и хранение, торговля, строительство, культура и спорт, операции с недвижимостью, финансы, обрабатывающая промышленность. Низкая конкурентоспособность в отраслях добычи, здравоохранения, государственного управления, образования, сельского хозяйства, производстве электричества и газа. Можно говорить о кризисном состоянии данных отраслей. Данный вывод, полученный нами по методу оценки пространственно-структурного сдвига, выглядит неправдоподобным на фоне того, что Краснодарский край взят нами как лидер аграрно-промышленных регионов на основании рейтинга социально-экономического положения. При этом оценка сдвигов свидетельствует о низких показателях роста численности занятого населения на региональном уровне по виду деятельности Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство и как следствие о кризисном положении отрасли. В структуре Краснодарского края произошли более существенные сдвиги в экономике: уход от сельскохозяйственной специализации, ее угасание в пользу других отраслей, в основном связанных со сферой услуг (гостиничный бизнес, информационные технологии, транспортировка, операции с недвижимостью, научная деятельность, финансы). Можно говорить о диверсификации структуры экономики в направлении финансово-экономических центров, развитие туризма и связанных с этими направлениями отраслей. Данные отрасли являются современными точками роста для Краснодарского края, потому увеличение финансирования этих отраслей позволит добиться большего экономического роста и большей окупаемости вложенных инвестиций.



Рис. 1. Графический анализ структурных сдвигов и конкурентоспособности экономики регионов

Источник: составлено автором.

В Краснодарском крае идет развитие в рамках следующих кластеров:

1. Агропромышленный кластер: развитие производства зерновых, сахарной свеклы, овощей и фруктов (конкурентные преимущества в с/х), а также модернизация агропромышленного комплекса, включая внедрение новых технологий и улучшение инфраструктуры (конкурентные преимущества в обрабатывающей промышленности).

2. Кластер туризма и курортов: развитие проектов, связанных с улучшением туристической инфраструктуры и увеличением потока туристов (конкурентные преимущества в деятельности гостиниц, операциях с недвижимостью, культуре и спорте, торговле и прочих услугах).

3. Транспортно-логистический кластер: развитие транспортной инфраструктуры, портовой, дорожной, газопроводов (конкурентные преимущества в транспортировке и хранении).

4. Производственно-технический кластер: развитие инновационных технологий, производства технического оборудования, строительства и инженерии (конкурентные преимущества в строительстве, научной профессиональной деятельности, обрабатывающей промышленности).

В Хакасии ситуация обратная — эффект состава положительный, а эффект конкуренции отрицательный. То есть, положительный сдвиг в экономике Краснодарского края связан с конкурентными преимуществами региона, некоторый сдвиг в Хакасии связан с ростом спроса на национальном уровне.

В Республике Хакасия конкурентные преимущества имеются только в административной деятельности, деятельности гостиниц и общепита, образовании, здравоохранении, сельском хозяйстве и госуправлении. Большая часть отраслей находятся в кризисной ситуации: финансы, операции с недвижимостью, строительство, транспортировка и хранение, информация и связь, обрабатывающие производства, производство электричества, газа, воды, научная деятельность. В Хакасии ввиду высокой доли дотаций развитие происходит в большей степени в сфере услуг, связанных с госфинансированием (здравоохранение, образование, госуправление). Традиционные сферы испытывают кризис и не являются источником изменений и роста экономики. Развитие гостиниц и общественного питания, а также административной деятельности являются конкурентным преимуществом региона, а значит развивая эти отрасли, можно добиться большей отдачи. Тем не менее экономика Хакасии показывает отрицательные сдвиги в важнейших отраслях экономики, что снижает его конкурентные позиции.

Положительные национальные условия роста созданы только для торговли и добычи полезных ископаемых, где темпы роста уровня занятости на региональном уровне совпадают с национальным уровнем. Специализация в этих отраслях означает местный рост за счет спроса на национальном уровне, т.е. структурный сдвиг может происходить за счет МІХ-эффекта. Стоит отметить, что для Республики Хакасия характерны почти одинаковые показатели среднеотраслевого уровня роста численности занятого населения среднему национальному уровню роста. Конкурентные преимущества Хакасия имеет в сфере гостиниц и общепита, что связано с формированием туристического кластера, в сельском и лесном хозяйстве — развитие лесного комплекса (переработка древесины), добыче полезных ископаемых — развитие горно-металлургического кластера. Сильная сторона региона — цветная металлургия и гидроэлектроэнергетика региона показывает снижение, находится в кризисной ситуации.

За счет внутренней конкурентоспособности происходит выравнивание региональных диспропорций в национальной экономике. Высокая добавленная стоимость отраслей, обеспечивающих внутреннюю конкурентоспособность, позволяет создавать условия для развития точек роста. Внешние вызовы не влияют на дифференциацию регионального развития, влияние оказывают низкая экономическая эффективность, выраженная в недостаточно высоких темпах роста производительности труда и инвестиций, дефицит трудовых ресурсов, требования устойчивого развития. Анализ структурной экономической динамики позволяет выделить регионы, имеющие слабые и сильные позиции для национальной и региональной конкуренции. Сопоставление планируемых сдвигов с данными официальной статистики позволяет подтвердить или опровергнуть сделанные выводы.

Важно в процессе исследования вести наблюдение как финансово-экономические центры и экспортно-ориентированные регионы изменяются под влиянием новых вызовов современного развития России.

Выводы

В заключение проведенного исследования акцентируется внимание на ключевых выводах о структурной динамике регионов России с разной отраслевой специализацией, а также на значимости работы в рамках современных экономических условий. Настоящее исследование подтвердило, что влияние отраслевой специализации непосредственно сказывается на экономическом развитии и структурных изменениях в регионах. Анализ показал, что многие регионы продолжают сохранять свою традиционную специализацию, что затрудняет их способность к диверсификации и модернизации. Это подчеркивает необходимость разработки и внедрения эффективных стратегий структурной политики.

В процессе исследования обосновано применение индекса Рябцева для оценки структурной динамики, что позволило наглядно продемонстрировать степень изменений в экономических структурах. Использование индекса Рябцева в анализе структурных изменений позволило выявить, что в большинстве российских регионов структурные сдвиги минимальны, что может ограничивать их экономический рост. Исследование подчеркивает актуальность продолжения анализа пространственно-структурного сдвига и его компонентов (MIX и DIF) для более глубокого понимания конкурентных преимуществ и недостатков регионов.

Исследование выявило уровень структурных сдвигов в экономике регионов. Аграрно-промышленные регионы, благодаря государственной поддержке, демонстрируют значительные изменения, тогда как регионы с низкими индексами, например Республика Хакасия, сохраняют зависимость от традиционных отраслей, что требует пересмотра стратегий. Анализ структурных изменений в Краснодарском крае и Хакасии показал отрасли с конкурентными преимуществами и кризисные сектора, что позволяет определить приоритеты для стимулирования экономической активности. Эффективная структурная политика должна основываться на данных, поддерживать конкурентоспособные отрасли, диверсифицировать экономику и обеспечивать сбалансированное развитие. Рекомендации исследования актуальны для органов власти, помогая управлять экономическим развитием и снижать межрегиональные диспропорции. Выводы важны как теоретический, так и практический ориентир для дальнейших исследований и политики улучшения структурной динамики в регионах.

Литература

1. Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/koncepciya_strategii_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda.pdf?ysclid=m2n03zs77c9171846 (дата обращения 11.11.2024).
2. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9-21.
3. Невейкина Н.В. Типологизация регионов // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 5.
4. Национальный атлас России: в 4 т. Т. 3. Население. Экономика / Министерство транспорта РФ, Федер. агентство геодезии и картографии; [редкол.: И. Е. Левитин (пред.), А. В. Бородко, В. Н. Александров и др.]. М.: Роскартография, 2008. 495 с.
5. Алтунина В.В., Анучина Д.А. Классификация регионов Российской Федерации в контексте пространственной поляризации // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12. № 5. С. 1453-1474.
6. Хуршудян Ш.Г. Типология регионов РФ по структуре ВРП как фактору энергоемкости экономики: методические аспекты // Вестник ВолГУ. Экономика. 2016. № 3 (36).
7. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева; Фонд «Институт энергетики и финансов». М.: ТЕИС, 2011. 345 с.
8. РИА-Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html?ysclid=m38zznqp5d767014295> (дата обращения 11.11.2024).
9. Сухарев О.С. К разработке комплексной методики анализа структурных сдвигов в национальной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 13. С. 56-64.
10. Антонюк В.С., Вансович Э.Р. Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ // Экономика региона. 2013. № 1 (33). С. 20-32.
11. Капкаева Э.Р. Сущность, классификация, причины возникновения и методы определения структурных сдвигов // Челябинский гуманитарий. 2010. № 1 (10). С. 40-43.
12. Шмидт Ю.И. Показатели оценки структурных сдвигов в аграрном секторе экономики // Альманах современной науки и образования Тамбов: Грамота. 2013. № 6 (73). С. 190-193.
13. Казинец Л.С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике (Показатели планирования и анализа). М.: Экономика, 1981. 184 с.
14. Рябцев В.М., Чудилин Г.И. Структурно-динамический анализ индикаторов инвестиционного климата в Самарской области // Вопросы статистики. 2002. № 3. С. 30
15. Бакуменко Л.П., Петухова О.А. Статистический анализ структуры инвестиций в регионе. Статистика и Экономика. 2013; (5). С. 143-146.
16. Забелина И.А., Клевакина Е.А. Структурные сдвиги в экономике приграничных регионов РФ и КНР // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 46 (331). С. 41-55.
17. Трифонов Ю.В., Веселова Н.В. Методологические подходы к анализу структуры экономики на региональном уровне. Вопросы статистики. 2015. № 2. С. 37-49.

18. Секицки-Павленко О.О. Оценка структурных сдвигов возрастного состава населения регионов России // Human Progress. 2023. Т. 9, Вып. 2. С. 12.
19. Среднегодовая численность занятых по субъектам Российской Федерации: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения 11.11.2024).
20. Залманов И.А. Метод пространственно-структурного сдвига в оценке взаимосвязи динамики занятости в городах и регионах // Статистика и Экономика. 2024. № 21 (1). С. 33-45.
21. Ушакова Е.О., Вдовин С.А. Анализ структурных сдвигов в экономике региона // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2019. № 1. С. 262-267.
22. Лимонов Л.Э. и др. Региональная экономика и пространственное развитие в 2 т. Том 1: учебник для вузов / под общей редакцией Л.Э. Лимонова; под редакцией Б.С. Жихаревича, Н.Ю. Одинг, О.В. Русецкой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 319 с.