

УДК 65.012

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Чазов Е.А.,

Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова, Ижевск,
email: elchazov@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются существующие методы к оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Сделан вывод об оптимальности применения комплексного метода оценки конкурентоспособности, в рамках которого выделяется методика на основе определения показателей операционной эффективности и стратегического позиционирования. Автор отмечает важность адаптации данной методики к современным условиям неблагоприятной геополитической ситуации, в связи с чем определены основные вызовы, связанные с санкционным режимом в отношении Российской Федерации со стороны недружественных стран Запада, на основании которых предложено производить агрегированную оценку уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов с учетом определения индекса финансового и технологического суверенитета. Результаты данной работы могут служить основой для дальнейших эмпирических исследований и разработки практических рекомендаций по определению оптимального баланса между замкнутостью и открытостью бизнес-процессов по основным направлениям производственной деятельности хозяйствующих субъектов в условиях неблагоприятной геополитической ситуации.

Ключевые слова: финансовый суверенитет, технологический суверенитет, конкурентоспособность, интегральный индекс, оценка конкурентоспособности.

ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF ECONOMIC ENTITIES IN THE CURRENT CONDITIONS OF AN UNFAVORABLE GEOPOLITICAL SITUATION

Chazov E.A.,

Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov, Izhevsk,
email: elchazov@mail.ru

Abstract. The article discusses the existing methods for assessing the competitiveness of economic entities. The conclusion is made about the optimality of using a comprehensive method for assessing competitiveness, within which a methodology is allocated based on the determination of operational efficiency indicators and strategic positioning. The author notes the importance of adapting this methodology to the current conditions of an unfavorable geopolitical situation, in connection with which the main challenges associated with the sanctions regime against the Russian Federation from unfriendly Western countries are identified, on the basis of which it is proposed to make an aggregated assessment of the level of competitiveness of economic entities, taking into account the definition of the index of financial and technological sovereignty. The results of this work can serve as a basis for further empirical research and the development of practical recommendations for determining the optimal balance between the closeness and openness of business processes in the main areas of production activities of economic entities in an unfavorable geopolitical situation.

Keywords: financial sovereignty, technological sovereignty, competitiveness, integral index, competitiveness assessment.

Разработка научно-обоснованного методического аппарата оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, имеющего широкие возможности для дальнейшего практического применения, является задачей, которую пытается решить большинство исследователей в данной области на протяжении длительного периода времени. Залогом успеха методики, по мнению автора, является простота ее использования, а также соответствие актуальным требованиям времени.

На сегодняшний день в экономической литературе нет недостатка в изложении различных методов оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Все их многообразие можно классифицировать на пять категорий (рис.1).

Принимая во внимание, имеющееся разнообразие методов оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, представляется весьма актуальным определение наиболее оптимального из них с целью дальнейшей разработки методики, адаптированной к современным условиям неблагоприятной геополитической ситуации.

Материал и методы исследования

Рассмотрим сущностные характеристики представленных методов оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Оценка конкурентоспособности предприятия с использованием матричных методов учитывает жизненный цикл его продукции и маркетинговые технологии ее продвижения на рынок. В процессе оценки анализируется матрица с темпами роста продаж предприятия по горизонтали и долей рынка по вертикали. Методы оценки стоимости бизнеса предприятия производятся с использованием доходного, затратного (на основе активов), сравнительного (рыночного) подходов или в результате определения его капитализации, исходя из котировок ценных бумаг на фондовом рынке. Суть продуктовых методов оценки конкурентоспособности предприятия состоит в учете характеристик его продукции с позиций соотношения цены и качества производимых товаров. Операционные методы базируются на теории эффективной конкуренции, предполагающей оценку деятельности всех подразделений предприятия с позиции рационального использования имеющихся ресурсов и операций, определяющих хозяйственную деятельность предприятия [1].

Комплексные методы предполагают расчет интегрального индекса с помощью показателей текущей и потенциальной конкурентоспособности. Многими исследователями оценка текущей конкурентоспособности выполняется с помощью моделей, предлагаемых авторами продуктовых методов, а потенциальной – с использованием моделей, базирующихся на теории эффективной конкуренции (операционные методы).

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что комплексный метод представляется наиболее оптимальным, предусматривающим с одной стороны оценку уже достигнутого хозяйствующим субъектом уровня конкурентоспособности, с другой стороны учитывает его возможную динамику в перспективе, что является достаточно ценным с практической точки зрения.

На фоне большинства комплексных методов выделяется методика, разработанная В.В. Криворотовым [2] и Д.С. Вороновым [3]. Исследователи уходят от рассмотрения текущей конкурентоспособности компании с позиции конкурентоспособности выпускаемой продукции. Они считают, что источником текущей конкурентоспособности является операционная эффективность деятельности предприятия, характеризующая соотношение выручки и совокупных расходов компании, рассматривая прибыльность предприятия как главный критерий его конкурентоспособности в текущем периоде.

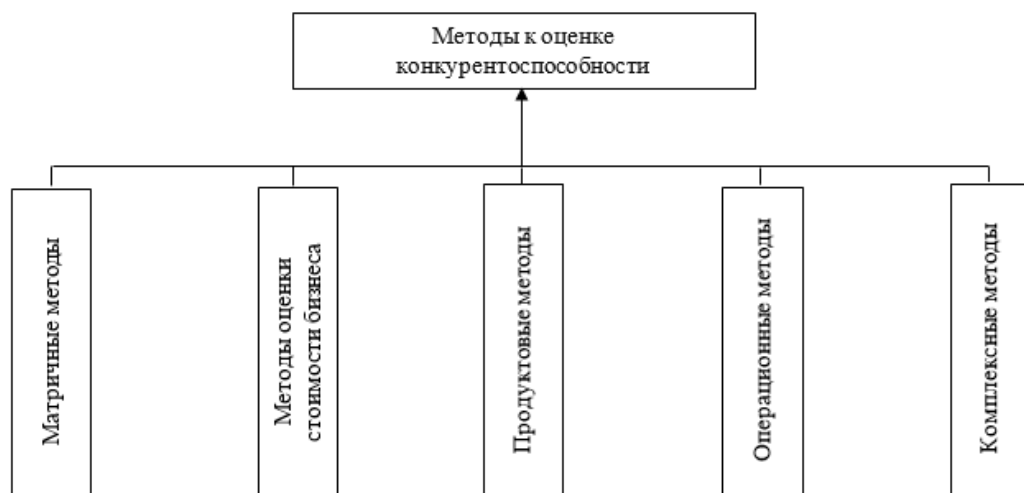


Рис. 1. Категории методов оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов

Таблица 1

Вызовы, связанные с санкционным режимом в отношении Российской Федерации

№ п/п	Технологические вызовы	Финансовые вызовы
1	Применение торгового эмбарго в отношении высокотехнологичного оборудования и комплектующих к нему	Введение санкций против крупнейших финансовых организаций страны, среди которых Сбербанк, ВТБ и другие системообразующие банки
2	Отказ иностранных производителей от технического обслуживания оборудования, ранее экспортированного в Российскую Федерацию	Отключение или ограничение доступа Российской Федерации к платёжно-расчётной инфраструктуре
3	Уход с российского рынка ИТ-гигантов – производителей ключевого и наиболее популярного программного обеспечения	Выход иностранных инвесторов из российских проектов под действием политического давления
4	Отключение Российской Федерации от международного сотрудничества и кооперации по разработкам новых технологий	Превращение ранее надежных и привлекательных активов и валют в «омёртвленные» и/или «токсичные» при одновременной невозможности быстрого и полного отказа от них

В качестве показателя потенциальной конкурентоспособности, отражающего способность предприятия сохранять или наращивать конкурентные преимущества в перспективном периоде, ими рассматривается коэффициент стратегического позиционирования предприятия, учитывающий потенциал расширения доли рынка.

Отмеченная методика является достаточно перспективным инструментом, позволяющим комплексно и оперативно оценить уровень конкурентоспособности хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, методика к оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в современных реалиях должна быть адаптирована к условиям неблагоприятной геополитической ситуации, что делает необходимым рассматривать помимо

количественных характеристик, в полной мере изложенных в трудах В.В. Криворотова и Д.С. Воронова, еще и качественную составляющую, определяемую основными вызовами, связанными с санкционным режимом в отношении Российской Федерации (табл. 1).

Результаты исследования и их обсуждение

Руководствуясь обозначенными требованиями, автором предлагается методика на основе двухуровневой оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов (табл. 2).

Функциональной частью первого уровня является формирование интегрального индекса текущей и потенциальной конкурентоспособности, отражающего количественные характеристики достигнутой величины конкурентоспособности хозяйствующего субъекта (определяется с помощью показателей операционной эффективности и стратегического позиционирования).

Функциональной частью второго уровня является формирование интегрального индекса финансового и технологического суверенитета, отражающего качественные характеристики достигнутой величины конкурентоспособности хозяйствующего субъекта (определяется с помощью показателей финансовой независимости и инвестиционной активности).

Учитывая требования, предъявляемые автором к методике оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, ключевыми из которых являются базирование на фундаментальных основах и простота ее практического применения, предусмотрено применение незначительного количества общепризнанных показателей, источником исходных данных для расчета которых является исключительно бухгалтерская отчетность предприятия (отчет о финансовых результатах, бухгалтерский баланс, отчет о движении денежных средств), являющаяся доступной на информационных ресурсах в сети Интернет [4].

В качестве количественных характеристик методика предусматривает применение коэффициентов операционной эффективности и стратегического позиционирования, первый из которых определяется как отношение полученной выручки от реализации продукции и понесенных затрат на ее производство, а второй как отношение выручки текущего периода к предыдущему.

Как было отмечено ранее главным критерием оценки текущей конкурентоспособности предприятия является его прибыльность, в качестве которой может выступать рентабельность производства или продаж. Однако данный коэффициент может принимать как положительные, так и отрицательные значения, что накладывает определенные ограничения на применение разработанной методики. Например, в случае убыточности исследуемого предприятия и прибыльности конкурента, или наоборот, полученный показатель конкурентоспособности будет иметь отрицательное значение, что является недопустимым условием использования данного коэффициента. В свою очередь, коэффициент операционной эффективности не имеет данного недостатка, рассматривая в качестве успешности деятельности предприятия объем выручки от реализации продукции, что расширяет область применения методики.

Если подход к расчету коэффициента операционной эффективности не вызывает сомнений, то на первый взгляд кажется, что расчет коэффициента стратегического позиционирования логичнее производить на основании сопоставления доли рынка исходя из объема выручки с предприятием-конкурентом.

Система показателей оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов

I – агрегированный индекс конкурентоспособности хозяйствующих субъектов: $I = \sqrt{I_1 \cdot I_2}$		
<i>1 уровень (количественные характеристики):</i> I_1 – интегральный индекс текущей и потенциальной конкурентоспособности $I_1 = \sqrt{K_{O3} \cdot K_{CП}}$		
K_{O3} – показатель операционной эффективности $O3_{TEK} = \frac{O3_{TEK}}{O3_{BA3}}$ $O3_{TEK}$, $O3_{BA3}$ – коэффициенты операционной эффективности, отн. ед.	$K_{CП}$ – показатель стратегического позиционирования $K_{CП} = \frac{CП_{TEK}}{CП_{BA3}}$ $ПA_{TEK}$, $ПA_{BA3}$ – коэффициенты стратегического позиционирования, отн. ед.	I_2 – интегральный индекс финансового и технологического суверенитета $I_2 = \sqrt{K_{ФН} \cdot K_{ИA}}$
<i>2 уровень (качественные характеристики):</i>		
K_{O3} – показатель операционной эффективности $K_{O3} = \frac{O3_{TEK}}{O3_{BA3}}$ $O3_{TEK}$, $O3_{BA3}$ – коэффициенты операционной эффективности, отн. ед.	$K_{ФН}$ – показатель финансовой независимости $K_{ФН} = \frac{ФН_{TEK}}{ФН_{BA3}}$ $ФН_{TEK}$, $ФН_{BA3}$ – коэффициенты финансовой независимости, отн. ед.	$K_{ИA}$ – показатель инвестиционной активности $K_{ИA} = \frac{ИA_{TEK}}{ИA_{BA3}}$ $ИA_{TEK}$, $ИA_{BA3}$ – коэффициенты инвестиционной активности, отн. ед.
B – выручка, руб.; C – себестоимость, руб.	$CП = \frac{BТ}{BП}$ $BТ$ – выручка текущего периода, руб.; $BП$ – выручка предыдущего периода, руб.	$ИТ = \frac{ИA}{ИП}$ $ИТ$ – инвестиции текущего периода, руб.; $ИП$ – инвестиции предшествующего периода, руб.

Однако сопоставлять доли рынка действующих конкурентов с целью определения их стратегического позиционирования представляется методически неверным, поскольку, к примеру, имея существенную долю рынка, предприятие может быть убыточным, действуя менее эффективно, чем конкуренты с меньшей долей рынка.

Данное обстоятельство свидетельствует, что в качестве коэффициента стратегического позиционирования хозяйствующего субъекта следует рассматривать не соотношение доли выручки по сравнению с предприятием-конкурентом, а соотношение доли выручки исследуемого общества в текущем и предыдущем периодах.

Стоит обратить внимание на взаимообусловленность коэффициента операционной эффективности и стратегического позиционирования. Операционная эффективность характеризует все множество факторов, определяющих продуктивность использования ограниченных экономических ресурсов. Высокая степень использования этих факторов, отражая гибкость технологической оснащенности предприятия, позволяет оперативно адаптироваться к изменениям во внешней среде, тем самым создавая условия для рыночного позиционирования хозяйствующего субъекта за счет производства востребованной рынком продукции.

Принимая во внимание российскую и мировую практику за базовый индекс коэффициента операционной эффективности ($ОЭ_{БАЗ}$) для промышленных предприятий можно использовать значение, равное 1,25, а для коэффициента стратегического позиционирования величина базового индекса ($СП_{БАЗ}$) соответствует уровню промышленного производства по аналогичным видам деятельности конкурентов на рынке по данным Росстата [5, 6].

Первой качественной характеристикой, определяющей уровень финансового суверенитета предприятия, является коэффициент финансовой независимости, характеризующий долю собственных средств в общем объеме источников финансирования, необходимых для устойчивого развития. Данный коэффициент дает оценку зависимости хозяйствующего субъекта от стороннего финансирования и ее долгосрочной платежеспособности.

За базовое значение коэффициента финансовой независимости ($ФН_{БАЗ}$) принимается величина индекса на уровне 0,5, являющегося нормативным в российской и мировой практике [7, 8].

Второй качественной характеристикой, определяющей уровень технологического суверенитета, является коэффициент инвестиционной активности, характеризующий нацеленность предприятия на дальнейшее поступательное развитие, в первую очередь технологических процессов, выражающееся в расширении, реконструкции и модернизации существующих производственных мощностей [9].

В качестве базового значения коэффициента инвестиционной активности ($ИП_{БАЗ}$) принимается величина темпа роста объема инвестиций в основной капитал по аналогичным видам деятельности на территории Российской Федерации исходя из данных Росстата.

Окончательное решение о достигнутом уровне конкурентоспособности хозяйствующего субъекта предлагается принимать на основе агрегированного индекса, который определяется по формуле средней взвешенной геометрической, научная и практическая применимость которой подтверждена в рамках многих исследований [10]:

$$I = \sqrt{I_1 \cdot I_2},$$

(1)

где I – агрегированный индекс конкурентоспособности хозяйствующего субъекта;

I_1 – интегральный индекс текущей и потенциальной конкурентоспособности;

I_2 – интегральный индекс финансового и технологического суверенитета.

Стоит отметить, что открытость системы, то есть возможность дополнения имеющегося состава показателей оценки конкурентоспособности в зависимости от характера и целей решаемой задачи, является одним из важнейших достоинств предлагаемой методики.

Оценка каждого показателя, участвующего в расчете индексов, осуществляется на основе сопоставления соответствующих коэффициентов, характеризующих деятельность рассматриваемого хозяйствующего субъекта, с аналогичными индикаторами, характеризующими деятельность предприятий-конкурентов, которые принимаются в качестве базовой модели.

$$K_i = \frac{K_{\text{ТЕК}_i}}{K_{\text{БАЗ}_i}}, \quad (2)$$

где K_i – i -ый показатель конкурентоспособности хозяйствующего субъекта;

$K_{\text{ТЕК}_i}$ – текущее значение i -го коэффициента конкурентоспособности хозяйствующего субъекта;

$K_{\text{БАЗ}_i}$ – базовое значение i -го коэффициента конкурентоспособности предприятия-конкурента.

Выводы

Таким образом, можно констатировать, что предлагаемая методика к оценке конкурентоспособности отвечает всем обозначенным требованиям и с практической точки зрения обеспечивает проведение оценки уровня конкурентоспособности исследуемого хозяйствующего субъекта с минимальными трудозатратами, что является ключевым условием возможности ее дальнейшего широкого практического применения. Представляя из себя универсальный практический инструментарий на основе комплексного метода, разработанная методика может быть использована для оценки конкурентоспособности широкого круга хозяйствующих субъектов, что особенно ценно в современных условиях неблагоприятной геополитической ситуации.

Открывая широкие возможности для проведения глубокого анализа по основным направлениям производственно-хозяйственной деятельности исследуемого общества в сравнении с предприятиями-конкурентами, оценка конкурентоспособности по предлагаемой методике служит подспорьем при разработке соответствующих мероприятий, направленных на установление оптимального баланса между замкнутостью и открытостью бизнес-процессов с целью укрепления рыночных позиций в условиях неблагоприятной геополитической ситуации.

Литература

1. Корсунов П.П. Методический инструментарий оценки и планирования конкурентоспособности топливно-энергетических предприятий: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2017. 226 с.
2. Криворотов В.В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия: монография. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. 238 с.
3. Воронов Д.С., Криворотов В.В. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001. 96 с.

4. Грахов В.П., Симченко О.Л., Чазов Е.Л., Иванова Д.И., Нелюбина Д.В. Конкурентоспособность торгово-развлекательных центров региона // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 7 (429). С. 139-151.

5. Симченко О.Л., Ершова И.В., Чазов Е.Л. Оценка и повышение эффективности производственной деятельности нефтедобывающих предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и правление. Самара. 2024. Т. 15. № 1. С. 137-150.

6. Третьяков В.Д. Методический инструментарий оценки и прогнозирования конкурентоспособности машиностроительного производственного комплекса: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2016. 239 с.

7. Тиханов Е.А. Теоретико-методические основы оценки и обеспечения конкурентоспособности предприятий-резидентов индустриальных парков: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2017. 237 с.

8. Симченко О.Л., Ершова И.В., Чазов Е.Л. Управление эффективностью бизнес-процессов в капитальном ремонте скважин нефтедобывающего предприятия // Вестник Волгоградского университета. Экономика. Волгоград. 2023. Т. 25. № 4. С. 104-119.

9. Чазов Е.Л., Грахов В.П. Разработка методического инструментария оценки конкурентоспособности промышленного предприятия на основе мониторинга рынка сбыта продукции // Управленческий учет. 2021. № 2-1. С. 65-72.

10. Криворотов В.В., Калина А.В., Матвеева Т.В., Байраншин А.Ю. Повышение конкурентоспособности современных российских территориально-производственных комплексов. Екатеринбург, 2013. 262 с.