

УДК 338.242.2

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ МЕНЕДЖМЕНТА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**Шевчук И.А.,**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»
(Севастопольский филиал), Севастополь,
email: ykotelevskaia@mail.ru

Котелевская Ю.В.,

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»
(Севастопольский филиал), Севастополь,
email: ykotelevskaia@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена эволюционным аспектам менеджмента высшей школы. Результаты исследований ученых различных периодов свидетельствуют о трансформации университетской миссии, начиная от передачи знаний и заканчивая необходимостью взаимодействия с другими участниками социально-экономических отношений для решения социально-значимых задач общества. Необходимость преобразования миссии высшей школы продиктовано изменениями в экономике в части цифровизации всех процессов и пересмотра способов достижения намеченных целей. Это объясняет необходимость взаимодействия высшей школы с организациями, имеющими потребность в знаниях и технологиях. Авторами проведено системное исследование, позволяющее сделать вывод о том, что процесс эволюции менеджмента высшей школы продолжается с преобразованиями в экономике. В связи с этим, требуется разработка новых подходов к управлению высшей школой с учетом потребностей других участников социально-экономических отношений.

Ключевые слова: высшая школа, эволюция менеджмента, университетская миссия, модели университетов, типы университетов.

EVOLUTIONARY ASPECTS OF HIGHER SCHOOL MANAGEMENT**Shevchuk I.A.,**

Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol,
email: ykotelevskaia@mail.ru

Kotelevskaya Yu.V.,

Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol,
email: ykotelevskaia@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the evolutionary aspects of higher school management. The research results of scientists from various periods indicate the transformation of the university mission, starting from the transfer of knowledge and ending with the need to interact with other participants in socio-economic relations to solve socially significant tasks of society. The need to transform the mission of higher education is dictated by changes in the economy in terms of digitalization of all processes and revision of ways to achieve the set goals. This explains the need for higher education to interact with organizations that have a need for knowledge and technology. The authors conducted a systematic study that allows us to conclude that the process of evolution of higher school management continues with transformations in the economy. In this regard, it is necessary to develop new approaches to the management of higher education, taking into account the needs of other participants in socio-economic relations.

Keywords: higher education, management evolution, university mission, university models, types of universities.

Развитие цивилизаций прошлых веков доказывает, что образованность всегда была одним из основных факторов развития, определивших успехи одних стран и неудачи других. В свое время инвестиции в образование и науку обеспечили опережающее развитие Западной цивилизации — Европы и Северной Америки по сравнению с Китаем, Индией и другими странами. В конце XVIII в. Западная Европа опередила Китай и Индию по показателю ВВП на душу населения в 1,5 раза и по показателю грамотности население в 2 раза. Последнее обстоятельство, помноженное на экономическую волю, стали главным залогом экономических успехов европейцев.

В период доиндустриальной эпохи доминирующим фактором производства выступали земля (природные ресурсы), а в труде доминирующими являлись физические свойства человека. На восходящей стадии индустриального общества в процессе своего «позиционирования», физический капитал (физические свойства человека) постепенно овладевает природными и трудовыми факторами. Этот этап характеризуется единством знаний, образования и труда. На стадии развитого индустриального общества, особенно в эпоху научно-технической революции, научно-образовательный потенциал человека становится решающим фактором социального и экономического прогресса. По оценкам Всемирного банка, физический капитал в современной постиндустриальной экономике формирует 16% от общего объема богатства страны, природный — 20%, а человеческий (научно-образовательный) — 64% [1].

Современная модель развития человечества, определяемая концепцией устойчивого развития, под образованием понимает механизм, обеспечивающий формирование способностей у людей удовлетворять свои потребности через самообеспечение и доступ к новым технологиям. В этой связи, образование обеспечивает не только экономическое, политическое и культурное благополучие тех, кто вовлечен в систему образования, оно способствует повышению конкурентоспособности государства.

В России высшее образование представлено бакалавриатом, специалитетом и магистратурой, а также, подготовкой кадров высшей квалификации. Указанные уровни высшего образования реализуют такие типы высших учебных заведений как университеты, институты и академии, т.е. высшая школа. Таким образом, роль высшей школы для развития экономики, в условиях технологического развития и необходимости технологического прорыва заключается в создании и передачи специальных знаний, которые должны быть согласованы с реальными запросами экономики; формировании умений и навыков, позволяющих овладевать новыми знаниями и адаптировать их под изменения внешней среды; отборе человеческого капитала, обладающего интеллектуальными способностями для выполнения соответствующих задач.

Сегодня высшая школа представлена различными типами университетов. В процессе эволюции высшей школы, учеными описаны множество моделей или типов, характерных для того или иного периода. Так, исследования типов университетов посвящены работы Д. Белла, Т. Веблена, Р. Дизз-Хохляндера, В. Гумбольдта, А.А. Корниенко, К. Маннгейма, В.А. Лавриненко, Дж. Ньюмена, Э. Дюркгейм и др.

Объекты и методы исследования

Одним из первых публичных мнений по поводу статуса университетов и их роли в развитии общества высказывал кардинал Дж. Ньюмен. Он, наделяя университеты особой ролью — воспитателя духовно-нравственных ценностей, продвигал идеи церкви как ключевого знания. Что касается позиции Э. Дюркгейм, развивая свои мысли об университетском образовании в конце XIX в. начале XX в., в период

ослабления во Франции влияния церкви и необходимости общественных реформ, он полагал, что образование является широким процессом «методической социализации молодого поколения», а не только способом обеспечения молодежи необходимым минимумом культуры [2]. Что касается подхода к трактовке университетского образования по Э. Дюркгейму, то он заключается в том, что образование — это метод, которым общество обеспечивает себе существование, через воспитание рационального поведения и выполнение своих обязанностей. В основе университетского образования в данном контексте лежит принцип социальной теории, солидарности и морали. В своих трудах М. Вебер продолжил идею социальной теории как основы университетского образования. Он делал акцент на том, что университет является доминирующим фактором социального прогресса. По его мнению, университетское образование — это теория познания социальной жизни, основанная на рационализме. Известный ученый М. Вебер выделял основные типы образования: образование, ориентированное на воспитание «культурного джентльмена» и образование, направленное на подготовку профессиональных специалистов-экспертов [3]. Взгляды М. Вебера были противоречивы, с одной стороны он выступал за традиционные ценности университетского образования, с другой стороны, противостоял вмешательству в академическую жизнь университетов бюрократии, которая по классике является основой университетской идеи. Такое противоречие трактовок университетской миссии, стало основой для двух подходов: либеральный и утилитарный. Исходя из этого, либеральный подход университетского образования предполагает передачу фундаментальных знаний и проведение исследований, с целью воспитания и развития личности, на основе истории, культуры, традиций. Еще в античной философии Сократ, Платон и Аристотель говорили об организации обучения учеников, посредством передачи знаний уже известных. Что касается утилитарного подхода в основе университетского образования, то здесь доминирует польза и выгода: деятельность личности должна быть, в первую очередь, полезной обществу, и чтобы эту пользу получить необходимы образование и наука.

Современные ученые, исследуя эволюцию университетской идеи, предлагают различные подходы и классификации университетского образования в зависимости от периода. В.М. Родачин обосновывает несколько типов университетского образования, существовавших в определенные периоды времени в зависимости от духовных идеалов и задач науки. В доклассический период XII-XV вв. в обществе преобладает религиозно-корпоративное образование. В период XVI-XVIII вв. в обществе развивается рационалистическое — гуманистическое образование. Это период в истории назван как период Нового Времени и Просвещения, когда активно развивается научная, философская и общественная мысль. XIX-XX вв. характерно классическое образование [4]. Приверженцем такого подхода был В. Гумбольдт. В отличие от других ученых, категорически трактовавших университетское образование, В. Гумбольдт был приверженцем компромиссного понимания университетской идеи [5]. Так, В. Гумбольдт сформулировал принципы университетского образования классического университета:

1. Фундаментальность образования.
2. Свобода преподавания через результаты исследования.
3. Уход от так называемого «выгодного» знания — знания, которое построено исключительно на полезности.
4. Отказ от превалирования эмпирической науки.

5. Вывод гуманитарного знания на первый план.

6. Независимость образования [6].

Период XXI в. характеризуется постиндустриальным типом экономики и всех связанных с ней направлений. Данному периоду характерен постклассический тип университетского образования, когда роль университета заключается в комплексном участии в развитии общества во всех его направлениях. Профессор Виссема Й.Г., автор книги «Университет третьего поколения: Управление университетом в переходный период» предложил следующую систематизацию типов университетов зависимости от периода времени (рис. 1) [7].

Современный тип университета, помимо научных исследований, образовательной деятельности, коммерциализации знаний, представляет собой социально-экономическую систему, вовлеченную в решение ключевых государственных задач. К функциональным предназначениям университетов современного общества следует отнести: подготовку кадров, повышение квалификации и переподготовку, так называемое непрерывное образование; развитие предпринимательской среды и решение вопросов безработицы через передачу знаний, которые обуславливают создание предпринимательских структур, и обеспечивают трудоустройство других; организацию научных исследований и их коммерциализацию через развитие наукоемких форм бизнеса; реализацию социальных проектов в рамках национальной стратегии развития общества [8].



Рис. 1. Модели университетов по Й.Г. Виссема

Источник: составлено авторами по материалам исследования.

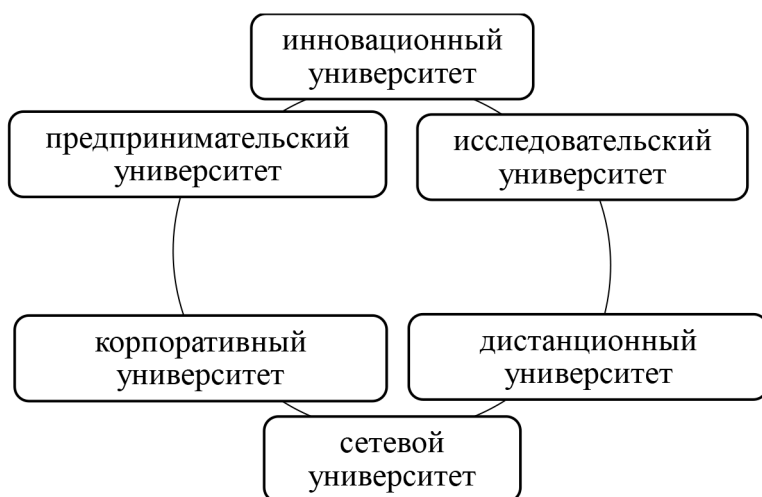


Рис. 2. Модели университетов постиндустриального общества

Источник: составлено авторами по материалам исследования.

Переход к постиндустриальному развитию общества, потребность в преобразовании подходов к университетскому образованию в связи с технологическим развитием и эрой экономики знаний, обусловил создание новых моделей университетов (рис.2).

Рассмотрим их основные характеристики. Образовательная организация, относящаяся к университету инновационного типа, предполагает осуществление ряда ключевых задач: проведение научных исследований и опытных работ, получение и реализация грантов в сфере научных исследований, коммерциализация инновационных разработок через сотрудничество с малыми инновационными предприятиями, создание и обеспечение функционирования технопарков и т.д. Мировая практика образовательной деятельности свидетельствует, что исходя из задач модернизации экономики, университету не достаточно быть ретранслятором социального опыта и культурных знаний, необходимо создавать новые знания, выполнять функции инкубатора инновационных технологий [9]. Среди основных университетов инновационного типа выделяют Стэнфордский, Гарвардский, Массачусетский технологический институт. Среди российских университетов следует выделить Национальный исследовательский Томский государственный университет, Нижневартковский государственный университет, Самарский государственный технический университет, Сибирский федеральный университет и др. В России по последним данным 42 университетам присвоен статус федеральной инновационной площадки [10].

Современные запросы цифровой экономики требуют преобразований типов университетов, их объединений и интеграции в другие сферы. Исследования многих ученых, таких как Лобанов И.В. [11], Попкова Е.Г. [12], Куликова Е.В. [13] подтверждают необходимость расширения инновационного типа университета предпринимательскими характеристиками, что позволяет говорить об инновационно – предпринимательском типе университета как о современной модели,

отвечающей запросам экономики. Это связано с тем, что результаты научно-образовательной и инновационной деятельности могут быть коммерциализированы, с целью решения ряда социальных задач, таких как вопросы занятости, трудоустройства научных кадров для дальнейшего воспроизводства инноваций.

Исследовательский тип университета характеризуется своим прикладным и фундаментальным характером исследований. Это позволяет исследовательским университетам иметь государственную поддержку в виде финансирования исследований материально-технической базы, а также, обеспечивает устойчивую позицию не только на отечественном, но и на мировом рынке. Так, например, Университет Ньюкасла является примером исследовательского университета мирового уровня.

Технологическое развитие активизировало цифровые технологии и их трансфер в систему обучения, что обусловило появление и востребованность функционирования университетов дистанционного типа. Этот тип университета предполагает создание и передачу знаний, непосредственно не привязываясь к месту и времени. Такая организация обучения предполагает виртуальное общение между участниками образовательного процесса и предоставляет право выбора обучающемуся при наполнении образовательной программы теми или иными курсами и дисциплинами. Следует отметить, что внедрение цифровых технологий в образовательные процессы и их доступность, позволяет университетам использовать модель дистанционного типа в своей образовательной деятельности. Среди российских университетов, являющихся университетами дистанционного типа, следует выделить Университет Синергия.

Особенностью корпоративного университета является его практико-направленность на конкретные компетенции. Корпоративный университет в своей образовательной деятельности направлен на удовлетворение запросов конкретных участников рынка. Как правило, такими участниками являются крупные представители бизнеса. Активное развитие корпоративного образования в России связано с развитием крупных компаний, таких как Сбер, Газпром и т.д. Корпоративный университет использует практики гибридного обучения, при которых возможны различные форматы, как очного присутствия, так и виртуального взаимодействия между участниками образовательного процесса.

Сетевые университеты как элементы предпринимательского сообщества, сами по себе являются сложным механизмом, который объединяет междисциплинарные объединения, научно-исследовательские коллаборации, элементы виртуального обучения с использованием платформенных решений и др. Что касается управления такой организацией, то оно осуществляется по принципу матричного менеджмента, который подразумевает прямую взаимосвязь между функциональными и линейными подразделениями на любом уровне. Матричный менеджмент, по мнению многих ученых, целесообразно применять в крупных организациях, которые взаимодействуют между собой в рамках сетевых договоренностей. Такой подход «принцип двойного подчинения» позволяет соединить подразделения из различных компаний в одно целое и обеспечить максимальную эффективность взаимодействия.

Университет предпринимательского типа представляет собой субъект гражданского общества, обеспечивающий интеллектуальное, культурное, нравственное развитие личности, осуществляющий подготовку кадров по общественно полезным направлениям деятельности в соответствии с потребностями общества и государ-

ства, основываясь на результатах научно-исследовательской работы, что обеспечивает получение прибыли. Среди наиболее значимых университетов предпринимательского типа можно выделить Ноттингемский университет (Великобритания), Университет Уорика (Великобритания), Технический университет Мюнхена (Германия), Ягеллонский университет (Польша), Университеты Пекина и Гонконга (Китай) и др. Говоря о предпринимательском типе организации, следует обратиться к ст.2 ГК РФ, где под предпринимательской деятельностью подразумевается деятельность, направленная на получение прибыли. Эта характеристика ключевым образом отличает предпринимательские организации от других хозяйствующих субъектов на рынке. По мнению Г.Н. Константинова и С.Р. Филоновича, предпринимательский тип университета предполагает генерацию знаний, их преобразование в практической деятельности путем коммерциализации и создания новых видов деятельности. Другой ученый А.О. Грудзинский, обращает внимание на то, что предпринимательский тип любой организации, в том числе и университета, предполагает особые типы связей внутри и способы управления. При этом функции организации значения не имеют. Таким образом, университет предпринимательского типа — это университет, реализующий инновационные, исследовательские, дистанционные, сетевые и корпоративные функции через взаимодействие со всеми участниками рынка, которые являются владельцами данных процессов.

Другими словами, деятельность современной организации, относящейся к высшей школе, должна быть нацелена на создание эффективных взаимосвязей с бизнес-сообществами, для того чтобы успешно реализовать приоритетные государственные задачи высшего образования. Современный технологический вектор развития экономики требует пересмотра моделей университетов в сторону сохранения положительного опыта и наполнения новыми укладами и догмами. Результаты исследований, которые были проведены учеными российской высшей школы, также свидетельствуют, что университеты будущего — университеты «4.0» — требуют существенного наращивания интеграционного и инновационного потенциала, что возможно достичь через активное применение цифровых технологий [14]. Уже сегодня можно наблюдать активную вовлеченность университетов в социальное проектирование, участие в реализации национальных проектов и так далее. Нельзя не согласиться, что высшее учебное заведение играет ключевую роль в воспроизводстве общества, в связи, с чем требует на своей базе объединения многофункциональных платформ в целостную систему с целью обеспечения глобальных коммуникаций нового типа [15].

Выводы

Таким образом, высшую школу, как один из институтов воспроизводства человеческого капитала, следует считать ключевым элементом развития общества, обеспечивающим в условиях, когда эффективность технологий ставит под сомнение эффективность личностных взаимодействий, не только повышение качества человеческого капитала в плане новых знаний и навыков, но и создание, и внедрение инновационных подходов, которые являются необходимым условием технологического развития. По мнению автора, высшей школе отведена роль развития личности, способной генерировать новые подходы к решению задач реальной экономики, а также формировать новые потребности общества для динамичного экономического развития.

Литература

1. Катабай П.Х. Проблемы функционирования локальных рынков труда в контексте новой экономической реальности // Уровень жизни населения регионов России. 2018. № 1 (207). С. 44-53.
2. Ефремова Н.Ф. Складорова Н.Ю. Взаимодействие образования и бизнеса как путь развития экономики и решения социальных проблем. Вестник донского государственного технического университета. 2013. № 3-4 (72-73). С. 157-164.
3. Манахова И. А. Макс Вебер об университете, науке, образовании в контексте теории «Идеальных типов» // Вестник УлГТУ. 2004. № 1 (25). С. 39-41.
4. Родачин В.М. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность // Universum: общественные науки. 2017. № 4 (34). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-missii-vuzov-i-vuzovskoy-nauki-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 02.10.2024).
5. Панченко В.А. Философско-теоретические идеи Вильгельма фон Гумбольдта в создании Берлинского университета // Известия СПбГАУ. 2015. № 38. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-teoreticheskie-idei-vilgelma-fon-gumboldta-v-sozdanii-berlinskogo-universiteta> (дата обращения: 02.10.2024).
6. Краснобаева И.А., Новикова Н.Г. Классический университет В. Гумбольдта и стратегическое управление современным вузом // Сервис +. 2007. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassicheskii-universitet-v-gumboldta-i-strategicheskoe-upravlenie-sovremennym-vuzom> (дата обращения: 02.10.2024).
7. Виссема Й.Г. Университет третьего поколения: Управление университетом в переходный период / перевод с английского. М.: Изд-во «Олимп-Бизнес». 2016. 395 с.
8. Результаты мониторинга информации о тенденциях развития высшего образования в мире и в России. Участие ВУЗов в реализации целей устойчивого развития. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. Научно-исследовательский институт развития образования. Выпуск 9. М., 2021. 199 с.
9. Жукова О.А. Инновационный университет и российская модернизация // Инновационное развитие профессионального образования. 2018. № 3 (19). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-universitet-i-rossiyskaya-modernizatsiya> (дата обращения: 02.10.2024).
10. Приказ № 195 от 03.03.2022г. «Об утверждении перечня организаций, отнесенных к федеральным инновационным площадкам, составляющим инновационную инфраструктуру в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования на 2022 г.» [Электронный ресурс]. URL: https://www.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/2022/06/prikaz_68520.pdf (дата обращения: 02.10.2024).
11. Лобанов И.В. Кооперация ВУЗов, бизнеса и государства для оперативного реагирования на новые технологические вызовы в отраслях ТЭК: опыт в РЭУ им. Г. В. Плеханова // Информационные ресурсы России. 2022. № 5-6 (189). С. 4-9.
12. Попкова Е.Г., Шаховская Л.С., Позднякова У.А. Формирование университетов предпринимательского типа в условиях модернизации современной российской экономики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2016. № 1 (175). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-universitetov-predprinimatelskogo-tipa-v-usloviyah-modernizatsii-sovremennoy-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 02.10.2024).

13. Куликова Е.В. Касенко О.В. Методологические аспекты трансформации университетов в предпринимательские организации // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 3. № 9. С. 10-16.

14. Екимова К.В. Эффективные инструменты финансового менеджмента в условиях цифровой экономики // Сборник тезисов докладов Национальной научно-практической конференции «Цифровая экономика: тенденции и перспективы развития». Издательство: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Москва), 22-23 октября 2020. С. 194-196.

15. Фоменко Н.М., Котелевская Ю.В. Направления государственной политики развития инфраструктуры образовательных организаций Государственное и муниципальное управление // Ученые записки. 2022. № 3. С. 76-83.