

УДК 330.59

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Акашева В.В.,

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск,
email: valakasheva@mail.ru

Куркина Н.Р.,

Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева, Саранск,
email: nadezhda.kurkina18@mail.ru

Гудожникова Е.В.,

Саранский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Саранск,
email: gudognikova-net@mail.ru.

***Аннотация.** К числу приоритетных задач современного этапа развития страны относится повышение денежных доходов и потребительских расходов населения, сокращение численности и удельного веса бедных слоёв населения, сокращение избыточной дифференциации по потребительским расходам населения между регионами, а также внутри каждого региона между социальными группами населения. Для определения системы первоочередных мер по повышению уровня жизни во всех группах населения проанализированы различия в уровнях и структуре потребительских расходов между регионами Приволжского федерального округа, рассмотрены соотношения доходов и расходов с региональными прожиточными минимумами. Проанализированы соотношения между регионами в абсолютных размерах расходов по главным и необходимым статьям расходов, а также по видам потребляемых услуг, которые разделяются на обязательные и дополнительные.*

Ключевые слова: уровень жизни, денежные доходы населения, потребительские расходы, регионы, группировка, анализ, доли расходов, структура, продукты питания, услуги, прожиточный минимум, граница бедности.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF CONSUMER SPENDING IN THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Akashcheva V.V.,

Mordovian State University, Saransk,
email: valakasheva@mail.ru

Kurkina N.R.,

Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev, Saransk,
email: nadezhda.kurkina18@mail.ru

Gudozhnikova E.V.,

Saransk Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Saransk,
email: gudognikova-net@mail.ru.

***Abstract.** The priorities of the current stage of the country's development include increasing monetary incomes and consumer spending of the population, reducing the number and proportion of poor segments of the population, reducing excessive differentiation in consumer spending*

between regions, as well as within each region between social groups of the population. To determine the system of priority measures to improve the standard of living in all population groups, the differences in the levels and structure of consumer spending between the regions of the Volga Federal District are analyzed, the ratios of income and expenses with regional subsistence minimums are considered. The relations between the regions in absolute amounts of expenses by main and necessary items of expenditure, as well as by types of services consumed, which are divided into mandatory and additional, are analyzed.

Keywords: standard of living, monetary incomes of the population, consumer spending, regions, grouping, analysis, share of expenses, structure, food, services, subsistence level, poverty line.

В современный период острой международной обстановки, постоянно возрастающего давления на нашу страну с помощью бесчисленного количества санкций, информационной войны, необходимо в ускоренном порядке переводить экономику на более интенсивный путь использования всех ресурсов, повышать темпы экономического роста, увеличивать доходы бюджетов всех уровней.

Одной из важных задач является повышение денежных доходов и увеличение потребительских расходов населения, для чего необходимо определить приоритетные направления в каждом регионе в соответствии с имеющимся производственным, демографическим, природным, инфраструктурным и интеллектуальным потенциалами. Также необходимо сокращать избыточную дифференциацию регионов по уровню денежных доходов и потребительских расходов населения, что может приводить к социальной напряженности [8].

В системе межбюджетных отношений выделяют регионы – доноры, и регионы, которые являются получателями разнообразных трансфертов. Причем и в регионах – лидерах по уровням доходов и потребительских расходов, и в регионах с наименьшими доходами населения возникают противоположные оценки в восприятии сложившейся социально-экономической ситуации. В отстающих регионах считают не совсем заслуженными высокие доходы регионов – лидеров, а, следовательно, считают необходимым увеличивать объемы перечислений от них в федеральный бюджет. А на этой основе увеличивать объемы средств для перераспределения в отстающие регионы, причем, по их мнению, только по объективным причинам. А в регионах – донорах считают несколько завышенными и собственные отчисления в федеральный бюджет, и объемы трансфертов для отстающих регионов, которые, по их мнению, поощряют иждивенчество, сокращают стимулы к интенсивному труду [6].

Цель исследования

Цель исследования состоит в обосновании количественных параметров распределения и перераспределения получаемых в регионах доходов, объемов инвестиций и получаемых трансфертов, а также видов и объемов налоговых льгот и преференций. Очень острыми и актуальными всегда остаются вопросы о распределении и перераспределении получаемых доходов, причем на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном [10].

Важнейшим направлением исследования уровня жизни населения является анализ уровней и структуры потребительских расходов на душу населения в регионах одного федерального округа со схожими природно-экономическими условиями. В регионах Приволжского федерального округа (ПФО) различия по основным показателям уровня

жизни очень значительные, они сформировались за длительный период реформирования под влиянием множества как объективных, так и субъективных факторов [11].

Методологическую основу исследования составили методы обобщения, сравнительного анализа, группировок, расчетов и др.

Материалами для работы послужили статистические данные по Республике Мордовия и Приволжскому федеральному округу.

Результаты и их обсуждение

Сформировавшиеся существенные различия между регионами в уровнях денежных доходов населения отражаются на уровнях потребительских расходов на душу населения, но особенно, на структуре потребляемых товаров и услуг, отражаются на товарном ассортименте, на потребительских ценах, на видах основных потребляемых населением услуг. В регионах с невысокими доходами населения и сниженным, вследствие этого, потребительским спросом, складываются неблагоприятные условия для последовательного развития предпринимательства в сфере услуг, а также в расширении производства товаров повседневного спроса.

В целях исследования влияния главных факторов на уровень и структуру потребительских расходов населения проведена группировка регионов ПФО по показателю потребительских расходов на душу населения в месяц, для чего образовано четыре группы регионов (табл. 1). При сравнении средних значений по группам регионов необходимо отметить существенную разницу в величине показателей денежных доходов и потребительских расходов населения между группами, особенно между крайними группами, первой и четвертой, а это характеризует совершенно разный уровень жизни населения, совершенно разное качество жизни населения, что подтверждается сопоставлением отдельных видов потребительских расходов между регионами первой и четвертой групп.

При сравнении средних значений по группам регионов необходимо отметить существенную разницу в величине показателей денежных доходов и потребительских расходов населения между группами, особенно между крайними группами, первой и четвертой, а это характеризует совершенно разный уровень жизни населения, совершенно разное качество жизни населения, что подтверждается сопоставлением отдельных видов потребительских расходов между регионами первой и четвертой групп.

Таблица 1

Анализ потребительских расходов населения в регионах ПФО

Группы регионов по потребительским расходам на душу населения, тыс. руб.	Число регионов	Потребит. расходы на душу населения, тыс. руб.	Доля в потребительских расходах, %		Потребительские расходы, тыс. руб.		Доля населения за границей бедности, %
			продукты питания	услуги	на продукты питания	на оплату услуг	
А	1	2	3	4	5	6	7
до 23,0	3	20,7	42,1	24,5	8,7	5,1	15,3
от 23,0 до 27,0	6	25,3	38,4	26,0	9,7	6,6	12,2
от 27,0 до 31,0	3	30,5	35,4	26,6	10,8	8,1	10,8
св.31,0	2	35,5	37,2	25,7	13,2	9,1	6,5
Итого	14	29,1	38,3	26,0	11,1	7,5	-

В первую группу регионов с потребительскими расходами на душу населения до 23,0 тыс. рублей вошли три региона – Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Чувашская Республика.

В четвертую группу с потребительскими расходами свыше 31,0 тыс. рублей вошли два региона – Республика Татарстан и Нижегородская область. В этих двух регионах достигли лучших по федеральному округу показателей потребительских расходов, которые больше на 13,7 тыс. рублей, или на 74,0% по сравнению с регионами первой группы. Это очень значительная разница, так как она составляет 138,0% от прожиточных минимумов в регионах первой группы.

В двух регионах четвертой группы проживает 24,7% от всего населения округа и реализуется 30,6% от всех потребительских расходов населения в округе. Вследствие этого наполненность групп характеризует не только число входящих регионов, но и объемы изучаемых признаков. Проведенная группировка только по одному показателю позволила сразу выделить четыре качественно однородные группы регионов, несмотря на тот факт, что в каждую из групп вошло малое число регионов.

Во вторую группу, самую многочисленную по числу регионов, но не по объёму потребительских расходов, вошло шесть регионов с потребительскими расходами на душу населения от 23,0 до 27,0 тыс. рублей. Это Кировская, Пензенская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская области и Удмуртская Республика.

В этих регионах практически одинаковые величины большинства социально-экономических показателей, в особенности, показателей уровня и структуры денежных доходов и потребительских расходов населения. В регионах этой группы проживает 32,3% от всего населения округа, реализуется 28,4% от всех потребительских расходов по ПФО.

В третью группу регионов с величиной потребительских расходов на душу населения от 27,0 до 31,0 тыс. рублей вошли Самарская область, Республика Башкортостан и Пермский край. По большинству социально-экономических показателей эти регионы наиболее близки к двум регионам четвертой группы, а по средней заработной плате работников организаций абсолютно равны. В регионах третьей группы проживает 33,9% от всего населения округа и реализуется 36,2% от общей величины потребительских расходов в ПФО.

Очень важным для характеристики уровня жизни населения в регионах ПФО является сравнительный анализ структуры потребительских расходов, в особенности, сравнение абсолютных размеров расходов по отдельным товарам и услугам.

Следует подчеркнуть, что в регионах первой группы около 42,1% от всех потребительских расходов на душу населения составляют расходы на покупку продуктов питания, однако эти затраты на душу населения составляют всего 8,7 тыс. рублей. В то же время, в регионах четвертой группы доля расходов на продукты питания составляет 37,2%, но в абсолютном выражении это 13,2 тыс. рублей на душу населения, или больше на 51,2%, чем в регионах первой группы.

В регионах первой группы практически девять десятых от своего регионального прожиточного минимума затрачивается на покупку продуктов питания, но эта величина составляет лишь 65,9% от расходов на продукты питания в регионах четвертой группы. При этом необходимо заметить, что населению в регионах первой группы затруднительно увеличивать сумму расходов на продукты питания, которые являются первостепенными и жизненно необходимыми, вследствие того,

что населению также невозможно отказаться от оплаты жилищно-коммунальных и бытовых услуг, от оплаты услуг транспорта и связи, от оплаты, при необходимости, дополнительных медицинских услуг и медикаментов.

Все виды потребляемых населением услуг необходимо разделить на две группы по условиям их потребления и оплаты. В первую группу следует включить «обязательные услуги», то есть те услуги, от потребления и оплаты которых нельзя отказаться. В первую очередь, это жилищно-коммунальные и бытовые услуги, услуги транспорта и связи. Следует отметить, что среди этих услуг присутствует как обязательная часть, так и часть премиальная, улучшенная, которая возрастает с ростом денежных доходов у отдельных групп населения. При увеличении денежных доходов у отдельных социальных групп происходит перераспределение средств между видами потребительских расходов. На уровне регионов это отчетливо проявляется в разной структуре потребляемых населением услуг.

Ко второй группе «дополнительных», или полностью премиальных услуг, относятся услуги, которые население имеет возможность выбирать по своему предпочтению и в зависимости от уровня доходов. К таким услугам относятся дополнительные медицинские, образовательные, санаторные услуги, а также туристические, развлекательные, косметологические и другие.

На уровне потребления услуг на душу населения, в первую очередь, дополнительных услуг, отчетливо проявляется влияние высокого уровня денежных доходов в регионах, так как возрастающий потребительский спрос на услуги обеспечивают группы населения с высокими доходами, в особенности, с высокими предпринимательскими доходами.

В регионах первой группы потребления услуг на душу населения составляет 5,1 тыс. рублей, а в четвертой группе уже 9,1 тыс. рублей, или на 78,4% выше. При этом необходимо отметить, что среднедушевые доходы в четвертой группе регионов больше на 18,1 тыс. рублей, или на 70,0%, чем в первой группе. В результате такой значительной разницы в доходах у малоимущих групп населения практически две трети оплаты всех услуг приходится на жилищно-коммунальные услуги, а также услуги транспорта и связи. Таким образом, отказаться от оплаты и потребления этих видов услуг невозможно при любом уровне доходов. Вполне естественно, что и в регионах первой группы наиболее доходные группы населения затрачивают значительные средства как на обязательные, так и на премиальные услуги, но их удельный вес небольшой.

Для оценки дифференциации населения по уровню денежных доходов внутри каждого региона рассчитывают коэффициент фондов как соотношение среднего дохода у десяти процентов самого доходного населения со средним доходом у десяти процентов наименее доходного населения.

Различия в величине коэффициента фондов между регионами незначительные, наименьшее значение в 9,0 раз рассчитано в Кировской области, а наибольшее значение в 13,8 раз рассчитано в Республике Башкортостан. А внутри выделенных нами групп различия между регионами еще меньше, но значение коэффициента фондов возрастает к группам с более высоким уровнем потребительских расходов населения. В Республике Татарстан коэффициент фондов равен 13,4 раза, а в Республике Мордовия равен 10,6 раз. В этот же период среднедушевые доходы в Республике Татарстан выше, чем в Республике Мордовия в 1,76 раза. Следовательно, разница в среднедушевых денежных доходах десяти процен-

тов наиболее доходного населения в Республике Татарстан превышают денежные доходы у десяти процентов наименее доходной группы населения в Республике Мордовия более чем в 18 раз, то есть перемножаем 1,76 на 10,6 раз. Таким образом, для сближения уровней денежных доходов населения по регионам ПФО требуется углубленный анализ влияния важнейших факторов на уровень доходов и разработка системы первоочередных мер.

Следует отметить, что в регионах первой группы среднедушевые денежные доходы превышают свой региональный прожиточный минимум в 2,6 раза, в регионах второй группы – в 3,0 раза, в регионах третьей группы – в 3,4 раза, а в регионах четвертой группы превышают уже в 4,2 раза. Такая существенная разница очень точно характеризует и подчеркивает степень различий в уровне и качестве жизни в регионах одного федерального округа. Этот показатель широко применяется ведущими российскими исследователями уровня жизни населения и имеет название покупательная способность прожиточного минимума (ПС ПМ).

Аналогичные соотношения рассчитываются при анализе покупательной способности заработной платы, назначенной пенсии и других показателей [2].

Наиболее важным информативным показателем в оценке уровня потребительских расходов населения является их соотношение с величиной регионального прожиточного минимума. В первой группе регионов потребительские расходы на душу населения составляют 186,9% от величины прожиточного минимума, они возрастают по группам и в четвертой группе составляет 309,6% от своего прожиточного минимума. Аналогичное соотношение с прожиточным минимумом и по отдельным статьям потребительских расходов. Так, в первой группе регионов расходы на продукты питания составляют 74,7% от величины прожиточного минимума, а в четвертой группе уже 96,2% от своего прожиточного минимума. Таким образом, на покупку продуктов питания населением в Республике Татарстан и Нижегородской области расходуется сумма почти равная своему прожиточному минимуму.

Выводы

Следует подчеркнуть, что в регионах ПФО очень незначительные различия в величинах региональных прожиточных минимумов, что должно являться характеристикой относительной выравненности или схожести регионов по основным параметрам социально-экономического развития. Размах вариации величин прожиточных минимумов очень небольшой, составляет всего 1,4 тыс. рублей, причем наименьшее значение, равное 9,6 тыс. рублей, рассчитано в Пензенской области, а наибольшее значение в 11,0 тыс. рублей рассчитали в соседней Самарской области.

Необходимо подчеркнуть изменение аналитических возможностей показателя прожиточного минимума так как с 2021 года оценивание ситуации в области уровня жизни населения стало осуществляться на новой официальной нормативно-методической основе. Среднедушевая величина прожиточного минимума (ПМ) в целом по России устанавливается один раз в год как соотношение с величиной медианного среднедушевого дохода за предыдущий год в размере 44,2%, а для трудоспособного населения, пенсионеров и детей – по соотношению к среднедушевой величине ПМ (109%, 86% и 97% соответственно). Для субъектов РФ разработаны специальные коэффициенты региональной дифференциации для определения среднедушевой величины ПМ. Период 2021-2025 гг. определен как переходный для поэтапного внедрения коэффициентов региональной дифферен-

циации. Вследствие этого ведущие российские ученые используют собственные авторские методики для перерасчета показателей и приведения динамического ряда к сопоставимому виду [1, 7].

Величина прожиточного минимума взаимосвязана с МРОТ – минимальным размером оплаты труда, который является основой построения систем оплаты труда в бюджетных учреждениях, а также является ориентиром во всех организациях. Очень своевременным и экономически выверенным явилось решение о двойной индексации с января 2024 года величины минимального размера оплаты труда, которое разработано Правительством и утверждено Президентом РФ. Это решение позволит увеличить уровень денежных доходов от занятости, заложит основу для достижения социально приемлемого уровня жизни для многих семей с детьми, будет способствовать исчезновению такой категории занятых как «работающие бедные», будет являться фактором расширения потребительского спроса и роста экономики [4].

При изменении величины регионального прожиточного минимума, который является границей бедности, будет изменяться и доля населения, находящегося за границей бедности. В современный период за границами бедности находится 15,3%, или седьмая часть населения в трех регионах первой группы, а во второй группе уже 12,2%, в третьей – 10,8%, а в четвертой группе только 6,5% (табл. 1).

Сравнительный анализ уровня и структуры потребительских расходов в регионах ПФО позволяет сделать вывод, что нельзя считать удовлетворительным уровень денежных доходов и потребительских расходов в трёх регионах первой группы, так как седьмая часть населения получает доходы ниже величины прожиточного минимума при его относительно небольшой величине [5].

Для увеличения денежных доходов в каждом регионе необходимо определить приоритетные направления повышения денежных доходов для всех социальных групп населения, разработать систему мер по уменьшению численности и удельного веса бедных слоёв населения. Система первоочередных мер повышения денежных доходов населения должна опираться на более эффективное использование производственного, инфраструктурного, интеллектуального и природного потенциалов каждого региона. Необходим поиск новых источников доходов населения, важное значение придается развитию туризма, в том числе аграрного туризма, для наиболее полного использования природных ландшафтов, и включение в этот процесс народных промыслов и ремёсел [9].

В целях сокращения численности и удельного веса бедных слоёв населения необходимо создавать в регионах дополнительные производственные возможности и институциональную базу для вовлечения в трудовую деятельность пенсионеров и всех получателей социальных пособий. Большой удельный вес среди низкодоходных групп населения занимают жители отдаленных сельских территорий, моногородов и поселков, а среди них пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи. В настоящее время сформирована законодательная и нормативная база для развития и расширения деятельности индивидуальных предпринимателей, крестьянских(фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств населения, самозанятых.

Главным направлением должно стать совершенствование организационной работы региональных и местных органов власти по максимальной поддержке предпринимателей своей территории, а показатель предпринимательских доходов на душу населения необходимо включить в число основных в системе оценок деятельности органов власти.

Литература

1. Регионы России. Социально – экономические показатели. 2023: Стат. сб./ Росстат. М., 2023. 1126 с.
2. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2023: Стат. сб./ Росстат. М., 2023. 853 с.
3. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 1. С. 59-75.
4. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Мониторинговый инструментарий регулирования уровня жизни в России: основные оценки 2021г. // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2022. № 4. С. 31-48.
5. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Особенности уровня жизни городских и сельских социально-демографических групп // АПК: экономика, управление. 2022. № 5. С. 70-82.
6. Гулюгина А.А. Покупательная способность денежных доходов населения России в условиях современных вызовов // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Т. 19. № 3. С. 395-406.
7. Зубаревич Н.В. Регионы России в новых экономических условиях // Журнал новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 226-234.
8. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Налогово-бюджетная дифференциация регионов России: масштабы и динамика // Региональные исследования. 2023. № 1 (79). С. 31-41.
9. Корнейчук Е.В. Новая методика расчета прожиточного минимума: проблемы теории и практики // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 6. С. 120-139.
10. Лев М.Ю. Бедность и прожиточный уровень населения в обеспечении социально-экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4. № 3. С. 549-570.
11. Малева Т.М., Карцева М.А., Кузнецова П.О. Неравенство возможностей в российских регионах: объективные оценки и особенности восприятия населением // Экономика региона. 2022. Т. 18. № 3. С. 673-686.
12. Мигранова Л.А., Корчагина Н.И. Минимальный социальный стандарт уровня жизни в России: методы оценки // Уровень жизни населения регионов России. 2021. № 2. С. 192-203.
13. Суринов А.Е., Луппов А.Б. Влияние региональных различий в стоимости жизни на национальные оценки неравенства по доходам // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 3. С. 817-827.