

УДК 65.01, 658.15

МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ И ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ветлугин Д.Д.,ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток,
email: vetlugin.dd@dvfu.ru

Аннотация. Данная статья посвящена изучению практики кредитования компаний малого и среднего бизнеса микрофинансовыми организациями, а также углублению понимания того, почему микрофинансирование не всегда способствует развитию предпринимательской деятельности. В работе представлена систематизация существующих исследований по данной проблематике. Результаты критического анализа литературы позволили сделать вывод о том, что микрофинансирование выступает важным источником финансового капитала для малого и среднего бизнеса. При этом подчеркивается, что несовершенство внутренних процессов управления приводит к тому, что микрофинансовые организации, как правило, не финансируют компании, нацеленные на рост. Теоретический вклад исследования определяется комплексным подходом к изучению сложившейся практики микрофинансирования. Выявлено, что ключевым управленческим аспектом в сфере микрофинансирования должно выступать исследование процесса принятия решений МФО относительно выдачи займов и их последующего влияния на результаты компаний-заёмщиков, отражающих создаваемую ими ценность. Представленные выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях по совершенствованию процесса принятия решений в микрофинансовых организациях и повышению их функциональности.

Ключевые слова: микрофинансовые организации, практика микрофинансирования, компании малого и среднего бизнеса, принятие решений, ресурсы, финансовый капитал.

MICROFINANCE AND FINANCIAL SUPPORT FOR ENTERPRENEURSHIP

Vetlugin D.D.,Far Eastern Federal University, Vladivostok,
email: vetlugin.dd@dvfu.ru

Abstract. This article is devoted to the research of the microfinance organizations' lending practice to small and medium-sized businesses, as well as to enhancing the understanding of why microfinance does not always contribute to the development of entrepreneurial activity. The paper presents a systematization of existing research on this issue. The results of the critical analysis of the literature allowed us to conclude that microfinance is an important source of financial capital for small and medium-sized businesses. At the same time, it is stressed that the imperfection of internal management processes leads to the fact that microfinance organizations, as a rule, do not finance companies aimed at growth. The theoretical contribution of the study is determined by a comprehensive approach to the study of established microfinance practices. It is revealed that a key management aspect in microfinance should be the study of MFIs' decision-making process regarding loan disbursement and its subsequent impact on the results of borrowing companies reflecting the value they create. These findings can be used in further research to improve the decision-making process of microfinance institutions and increase their functionality.

Keywords: microfinance organizations, microfinance practices, SMEs, decision-making, resources, financial capital.

Малый и средний бизнес, являясь наиболее распространенной формой бизнеса во всем мире, вносит важный вклад в экономический рост большинства развитых и развивающихся стран. Современные исследования отмечают, что компании малого и среднего бизнеса вносят заметный вклад в ВПП и налоговые доходы стран, стимулируют создание рабочих мест, инноваций и добавленной стоимости, а также способствуют сокращению бедности [1, 2]. Таким образом, рост компаний малого и среднего бизнеса является предопределяющим условием экономического развития любой страны.

В существующей литературе имеется несколько различных подходов к объяснению основы роста компаний, в частности малого и среднего бизнеса. Для многих исследований доминирующей теоретической основой стала ресурсно-ориентированная теория (Resource-Based Theory) (RBT). В соответствии с RBT, одним из ключевых факторов, влияющих на развитие и успех компании, является распределение ресурсов [3]. В основополагающей работе британского экономиста Е.Т. Penrose отмечается, что прежде всего, именно ресурсы ограничивают потенциальный рост и выбор сферы деятельности компании [4].

Как было отмечено автором в предыдущем исследовании: «одним из типов ресурсов необходимых для устойчивого функционирования любой предпринимательской структуры, в том числе, субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), является финансовый капитал» [5, с. 21]. Доступный компании финансовый капитал включает собственный капитал, ресурсы неформальных сетей (например, друзья и семья) и заемные средства. Считается, что к последним компания обращается, когда исчерпаны два предыдущих. В свою очередь отсутствие доступа к финансированию является значимым препятствием для развития и устойчивого функционирования компаний малого и среднего бизнеса [6].

Перечень заемных источников финансирования, доступных субъектам МСП, значительно расширился в последние десятилетия. Одним из них является микрофинансирование, которое рассматривается как значимый инструмент финансовой поддержки предпринимательства, позволяющий получить доступ к капиталу даже при отсутствии залогового обеспечения, кредитной истории и т.д. Однако реальная практика микрофинансовых организаций (МФО) все еще остается предметом широкой дискуссии, обусловленной неоднородностью результатов на уровне компаний, получивших денежные средства в МФО.

Цель исследования

Цель исследования — углубить понимание практики микрофинансирования компаний малого и среднего бизнеса, обобщив и систематизировав существующие теоретические и эмпирические работы по рассматриваемой проблематике.

Материал и методы исследования

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные и прикладные работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам изучения практики микрофинансирования, в частности результатов на уровне отдельного заемщика и процессов принятия решений о предоставлении финансовой поддержки компаниям малого и среднего бизнеса. Теоретические положения и выводы исследования основаны на результатах контент-анализа статей в научно-периодических изданиях, входящих в базы данных российского и международного индексов научного

цитирования. Методологическую основу исследования составляют методы контент-анализа, а также системного анализа данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Микрофинансирование заполняет институциональную пустоту на финансовых рынках, расширяя доступность капитала для субъектов МСП, выступая инструментом преодоления разрыва между спросом и предложением на финансирование компаний малого и среднего бизнеса.

Для понимания сущности микрофинансирования рассмотрим подходы к его определению. Зарубежные регуляторы развитых стран делают акцент на социальный аспект микрофинансовой деятельности. В этом контексте можно отметить Комиссию по ценным бумагам и биржам США (SEC), которая определяет микрофинансирование как дополнительный источник долгового финансирования, для тех заемщиков, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым другими финансовыми институтами страны [7]. Оно выражается в предоставлении небольших займов субъектам МСП на пополнение оборотного капитала, а также самозанятым и низкодоходным предпринимателям (low-income entrepreneurs) для инвестирования в приносящую доход деятельность. В свою очередь, Европейский Парламент трактует микрофинансирование как предоставление комплекса услуг по развитию бизнеса, таких как гарантийная поддержка, микрокредитование, консультирование физическим лицам и субъектам МСП, испытывающим трудности с привлечением заемного капитала (получением кредита) для осуществления профессиональной и (или) приносящей доход деятельности [8]. В данных определениях подчеркивается социальный характер микрофинансовой деятельности, и ее направленность на рост предпринимательской активности и поддержку предпринимательства. В Российской Федерации данное понятие закреплено в Федеральном законе от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», — «деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование)» [9]. В ответ на наш официальный запрос Комитет по финансовому рынку Государственной Думы РФ отмечает, что оно «направлено на обеспечение доступности финансовых услуг для тех потребителей, которые не имеют возможности пользоваться банковскими продуктами (в частности, в регионах, где не представлены кредитные организации), а также удовлетворяют потребность потребителей и субъектов малого и среднего предпринимательства в краткосрочных и небольших займах».

Экономисты и ученые в области менеджмента рассматривают микрофинансирование шире, чем официальные регуляторы: как вид предпринимательской деятельности, некоторые, в частности, как форму социального предпринимательства. Как отмечалось автором в предыдущей работе: «в основе ряда работ по предпринимательству, в русле стратегического управления, лежит тезис о том, что МФО являются гибридными, поскольку они выполняют двойную миссию, преследуя как социальные, так и финансовые цели: создание социальной ценности и достижение финансовой эффективности» [5, с. 25]. Таким образом, деятельность МФО по предоставлению ряда финансовых услуг, в первую очередь, микрозаймов, направлена на специфическую категорию заемщиков: новых

или уже функционирующих компаний с невысоким уровнем дохода и (или) исключенным из традиционной банковской системы. Целью такой деятельности заявляется стимулирование бизнеса, предпринимательской активности и экономического развития. Отметим, что в современной литературе существует трек исследований, в которых в определение микрофинансирования закладывается борьба с бедностью. При этом эта конечная цель достигается, способствуя увеличению доходов заемщика, предоставляя доступ к рынкам капитала для создания собственного бизнеса или улучшить финансовые показатели предпринимательской деятельности.

Несмотря на потенциально создаваемую ценность и социально-экономические эффекты микрофинансирования, деятельность МФО в различных страновых условиях является предметом широкой дискуссии, как среди ученых, так и политиков. Недостаточно исследованным остается влияние микрофинансирования на создание новых компаний и рост существующих. Так, Newman A. и его коллеги, отмечают, что «существующие эмпирические работы, в основном в области экономики, ограничивались изучением общего воздействия микрозаймов на предпринимательскую активность и сокращение бедности» [11, с. 788]. Принимая во внимание продолжающуюся дискуссию в отношении влияния микрофинансирования на результаты деятельности компаний-заемщиков, ученые в области менеджмента предлагали уделять больше внимания анализу причин, по которым одни клиенты, получившие микрозаймы, основывают успешные компании и развивают существующие, в то время как другие нет.

В результате следующим этапом развития литературы по микрофинансированию и менеджменту стало исследование результатов на уровне компаний, получивших денежные средства в МФО. Для многих современных исследований общим является то, что они сосредоточены на динамичной взаимосвязи между микрофинансированием и экономическим развитием, а также той роли, которую МФО играют в развитии компаний. Ряд исследований, опираясь на количественные и качественные данные, показывает положительное влияние микрофинансирования на создание и развитие субъектов МСП, например, рост выручки, количества сотрудников и др. [11]. Другие ученые не находят убедительных доказательств существенного вклада микрофинансового сектора в общее социально-экономическое развитие страны, утверждая, что динамика показателей деятельности компаний-заёмщиков в сравнении с аналогичными компаниями, не получавшими финансовую поддержку в МФО, сопоставима [12]. В России, по данным отчета Счетной Палаты, в 2015–2018 гг. «значительная часть из получивших финансовую поддержку субъектов МСП не улучшила финансовые показатели и не увеличила налоговые выплаты по результатам деятельности... Отдельные субъекты МСП, получившие поддержку МФО прекратили свою деятельность» [13, с. 18]. Неоднородность воздействия микрозаймов на показатели роста и развития компаний заемщиков определяет необходимость изучения системы управления МФО в части принятия решений о предоставлении финансовой поддержки компаниям малого и среднего бизнеса. Это обусловлено качеством принимаемых МФО решений, адекватных его целям и функциональному содержанию.

Так, понимание практики МФО, представленное в трудах одного из ключевых авторов ресурсной теории – Barney J., Newman A. и его коллег, Singh J. и др., построено на признании того, что МФО не финансируют компании, нацеленные

на рост. Именно рост компании является ключевой составляющей успеха бизнеса, выступая предварительным условием создания рабочих мест и экономического развития страны, и потому является важнейшим параметром при принятии решений о предоставлении финансирования кредиторами, в том числе МФО. Следовательно, принимая решение о предоставлении финансовой поддержки заемщику, менеджеры МФО должны ориентироваться на его возможности и потенциал роста, что в свою очередь будет способствовать развитию экономики.

Как отмечает Newman A. и его коллеги, «МФО, как правило, не финансируют то, что можно считать по-настоящему предпринимательской или инновационной деятельностью. Большинство кредитов предназначены для финансирования небольших компаний, которые редко приносят доход достаточный для обеспечения роста региональной экономики. Вместо этого микрозаймы могут использоваться как форма возобновляемого кредита, похожая на кредитную карту» [10, с. 789]. Данное утверждение можно рассматривать в контексте предоставления займов компаниям малого и среднего бизнеса, которые имеют низкий потенциал роста и развития: МФО затрачивает ресурсы, которые могла бы направить на предоставление финансовой поддержки более перспективных субъектов МСП.

В своей работе Barney J. и Alvarez S. данную проблему обосновывает аспектами управления внутри МФО, подчеркивая, что они предоставляют займы для открытия «компаний, имитирующих другие компании на том же рынке» [15]. Иными словами, при предоставлении займа МФО не учитывают уровень конкуренции и саму отрасль, в которой будет функционировать сам заемщик. Как следствие они «чрезмерно инвестируют» в те компании, которые заведомо не способны продемонстрировать устойчивое развитие, что в свою очередь не приводит к росту экономики.

Результаты эмпирического исследования Singh J. и его коллег подтверждают суждение о том, что МФО не должны рассматривать все компании малого и среднего бизнеса и население как потенциальных заемщиков [16]. Исследуя различие в доходах заемщиков, сроки и суммы займов, авторы настаивают на том, что «микрофинансирование лучше всего рассматривать не как «серебряную пулю» (то есть универсальное и эффективное решение) для развития и роста компаний, а как инструмент разумного и избирательного использования».

Таким образом, практика МФО должна выстраиваться на том основании, что предпринимательская деятельность не всегда приводит к экономическому росту, и возможности развития различных компаний-заемщиков различна. По мнению автора, управленческая проблема МФО заключается в отсутствии эффективного алгоритма принятия решения о финансировании компании малого и среднего бизнеса и его последующее влияние на результаты компаний-заёмщиков. Это, в свою очередь, приводит к тому, что МФО финансируют те компании, которые заведомо не способны продемонстрировать устойчивое развитие, что в свою очередь не приводит к росту экономики.

Ряд ученых отмечают, что МФО сталкиваются с вызовом принятия обоснованных решений при выдаче займов компаниям-заемщикам. Одним из ключевых аспектов этого процесса является оценка потенциала для роста заемщика, поскольку компании малого и среднего бизнеса, как правило, характеризуются повышенными рисками ведения деятельности, и не все обладают способностью к долгосрочному развитию.

Как отмечают Moss T. и его коллеги, эмпирические исследования процесса принятия решений в МФО все еще находятся в зачаточном состоянии [17, с. 31]. При этом недостаток информации о потенциальных заемщиках создает трудности для кредиторов, в том числе МФО, повышая степень неопределенности их инвестиционных решений. Кроме того, сложность изучения проблемы обуславливается тем, что решение о предоставлении займа имеет двустороннюю направленность, в связи с чем само решение трудно классифицировать. С одной стороны, оно носит финансовый характер: МФО должна определить заемщика, способного вернуть долг с процентами. С другой стороны, оно носит просоциальный характер: МФО должна определить заемщика, способного создать успешный бизнес или развить существующий (способного успешно вести бизнес или развивать его).

Выводы

В современных условиях микрофинансирование стало значимым источником финансовой поддержки компаний малого и среднего бизнеса. Основными аргументами в пользу МФО выступают их лояльность к наличию обеспечения, кредитной истории и пр., а также та ценность, которую они потенциально могут создавать в обществе. Кроме того, они выступают в качестве широкодоступного источника капитала для вновь созданных компаний и кредитором последней инстанции для тех, кто получил отказ в привлечении финансирования посредством других рыночных инструментов (или такие инструменты слабо развиты). Однако существующие исследования микрофинансирования характеризуются противоречивыми результатами о ценности МФО для компании-заемщика.

Важным вкладом в понимание отмеченной проблематики внесли ученые в области менеджмента, изучившие практику функционирования МФО. Критический анализ литературы позволил сделать вывод, что МФО полагаются на несовершенные процедуры или методы для принятия этих решений, что влечет за собой значительные альтернативные издержки создания общественной ценности для МФО: финансирование компаний, не способных создать дополнительную ценность, способствующую росту экономики.

Неоднородность воздействия микрозаймов на показатели роста заемщиков ставит вопрос о том, на основании каких условий, с помощью какого рода/набора факторов определяется принятие решений МФО, касающихся финансовой поддержки того или иного субъекта МСП, и какие из них (условия, факторы) обеспечивают их наибольшую эффективность.

На основе контент-анализа существующих исследований по микрофинансированию в данной статье представлена концептуальная основа существующих управленческих проблем МФО, в части практики кредитования компаний малого и среднего бизнеса, позволяющая менеджерам МФО определить и предпринять корректирующие меры, направленные на достижение поставленных перед ними целей, в том числе отражающих создаваемую ценность микрофинансовых организаций. Будущие исследования по данной проблематике могут быть направлены на разработку комплексного подхода к оценке эффективности системы управления государственными микрофинансовыми организациями в части принятия функциональных решений о предоставлении финансовой поддержки компаниям малого и среднего бизнеса, а также разработке алгоритмов, позволяющих классифицировать/приоритизировать компании-заемщики.

Литература

1. Рогова К.В. Современные представления о взаимосвязи деятельности малых и средних предприятий с региональным экономическим развитием // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2022. № 3(25). С. 378-394.
2. Gherghina S. C., Botezatu M. A., Hosszu A., Simionescu L. N. Small and medium-sized enterprises (SMEs): The engine of economic growth through investments and innovation // Sustainability. 2020. Vol. 12. no 1. P. 347. DOI: 10.3390/su12010347.
3. Barney J. B., Ketchen D. J., Wright M. Resource-Based Theory and the Value Creation Framework // Journal of Management. 2021. Vol. 47. no 7. P. 1936-1955. DOI: 10.1177/01492063211021655.
4. Penrose E. G. The theory of the growth of the firm. New York: Wiley, 1959. 249 p.
5. Ветлугин Д.Д. Микрофинансовая деятельность в России: институциональные пустоты и непродуктивное предпринимательство // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2024. № 1 (109). С. 18-39.
6. Беляева Т. В., Широкова Г. В., Гаффорова Е. Б. Результаты деятельности фирмы в период экономического кризиса: роль стратегических ориентаций и финансового капитала // Российский журнал менеджмента. 2017. № 15 (2). С. 131-162.
7. Crowdfunding. Federal Register. The Daily Journal of the United States Government. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2015/11/16/2015-28220/crowdfunding> (дата обращения: 31.05.2024).
8. Legislative proposal 2018/0206(COD). European Parliament. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2018/0382/COM_COM\(2018\)0382_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2018/0382/COM_COM(2018)0382_EN.pdf) (дата обращения: 31.05.2024).
9. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/ (дата обращения: 31.05.2024).
10. Newman A., Schwarz S., Ahlstrom, D. Microfinance and entrepreneurship: An introduction // International Small Business Journal. 2017. Vol. 35. no 7. P. 787-792. DOI: 10.1177/0266242617719314.
11. Chhiova M., Brinckmann J., Rosenbusch N. Is microcredit a blessing for the poor? A meta-analysis examining development outcomes and contextual considerations // Journal of Business Venturing. 2015. Vol. 30. no 3. P. 467-487. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2014.10.003.
12. Uddin M., Uddin S. Microfinance and Debt Trap: An Ethnographic Evidence From a Village in Bangladesh // International Journal of Asian Business and Information Management. 2021. Vol. 12. no 3. P. 1-11. DOI: 10.4018/IJABIM.20210701.0a24.
13. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка состояния гарантийной поддержки и микрофинансирования малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в 2015–2018 годах и первом полугодии 2019 года». Счетная Палата Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/upload/medialibrary/46a/46a9f2d742498488fca4d297cf187a11.pdf> (дата обращения: 31.05.2024).
14. De Jong A., Mertens G., Van der Poel M., Van Dijk R. How does earnings management influence investor's perceptions of firm value? Survey evidence from financial analysts // Review of Accounting Studies. 2014. Vol. 19. P. 606-627. DOI: 10.1007/s11142-013-9250-y.
15. Alvarez S., Barney J. Entrepreneurial Opportunities and Poverty Alleviation // Entrepreneurship Theory and Practice. 2014. Vol. 38. no 1. P. 159-184. DOI: 10.1111/etap.12078.

16. Singh J., Dutt P., Adbi A. Microfinance and entrepreneurship at the base of the pyramid // Strategic Entrepreneurship Journal. 2022. Vol. 16. no 3-31. DOI: 10.1002/sej.1394.

17. Moss T., Neubaum D., Meyskens M. The Effect of Virtuous and Entrepreneurial Orientations on Microfinance Lending and Repayment: A Signaling Theory Perspective // Entrepreneurship Theory and Practice. 2015. Vol. 39. no 1. P. 27-52. DOI: 10.1111/etap.12110.