

УДК 332.1

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НА ОСНОВЕ МОНИТОРИНГА ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ СКФО)

Баширова А.А.,

Институт социально-экономических исследований – обособленное подразделение
ФГБУН ДФИЦ РАН, Махачкала,
email: 15july@inbox.ru

Аннотация. Оценка эффективности регионального развития – важный этап в процессе государственного управления регионами, результаты которой служат обоснованием для выбора дальнейших стратегий развития территорий. Множественность методик оценки отражает сложность региональных систем и актуальность проблематики. Критерии и показатели оценки эффективности развития регионов зависят от целей и задач исследований. С позиций комплексного подхода в работе проводится оценка на основе интегрального показателя, которая затрагивает различные сферы функционирования региона (социально-демографическая, бюджетно-экономическая, инфраструктурная). Объектом исследования выступают регионы СКФО, характеризующиеся низкими темпами экономического развития, высоким уровнем социальной напряженности, значительными проблемами в развитии инфраструктуры. Проведенный анализ отражает дифференциацию между регионами по отдельным показателям (уровень безработицы, уровень среднедушевых доходов населения, уровень бедности, коэффициент естественного прироста). В то же время, исследование на основе комплексного подхода не выявляет существенную разницу между уровнем развития субъектов СКФО. Низкие экономические показатели компенсируются высокими социальными. Демографические показатели рождаемости и продолжительности жизни неизменно выше в национальных республиках, что обусловлено исторически национальными и культурными особенностями. Результаты подобной оценки социально-экономической ситуации в регионах позволят обосновать объективность применяемых методов и инструментов регулирования со стороны федеральных и региональных властей.

Ключевые слова: региональное развитие, региональное управление, эффективность, оценка, интегральный показатель.

ASSESSMENT OF REGIONAL DEVELOPMENT EFFICIENCY ON THE BASIS OF MONITORING THE DYNAMICS OF SOCIAL AND ECONOMIC INDICATORS (ON THE EXAMPLE OF THE SUBJECTS OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT)

Bashirova A.A.,

Institute of social and economic researches of the Daghestan Federal Research Center
of the Russian Academy of Science, Makhachkala, email: 15july@inbox.ru

Abstract. Assessment of regional development efficiency is an important stage in the process of public administration of regions, the results of which serve as a justification

for the choice of further territorial development strategies. The multiplicity of assessment methods reflects the complexity of regional systems and the relevance of the problems. Criteria and indicators for assessing the effectiveness of regional development depend on the goals and objectives of research. From the standpoint of a comprehensive approach, the paper makes an assessment based on an integral indicator, which affects various spheres of functioning of the region (socio-demographic, fiscal and economic, infrastructural). The object of the study is the regions of the North Caucasian Federal District characterized by low rates of economic development, high level of social tension, significant problems in the development of infrastructure. The analysis reflects the differentiation between the regions in terms of certain indicators (unemployment rate, level of average per capita income, poverty rate, natural growth rate). The study based on a comprehensive approach does not reveal a significant difference between the level of development of the subjects of the North Caucasian Federal District. Low economic indicators are compensated by high social indicators. Demographic indicators of birth rate and life expectancy are invariably higher in the national republics, which is due to historically national and cultural peculiarities. The results of such an assessment of the socio-economic situation in the regions will help to substantiate the objectivity of the methods and instruments of regulation applied by the federal and regional administrations.

Keywords: regional development, regional management, efficiency, evaluation, integral indicator.

Эффективность регионального развития — сложная экономическая категория, которая включает в себя много аспектов и направленность ее оценки зависит от целей и задач исследования. Эти аспекты отражают разные стороны функционирования региона как системы, которая испытывает множество внутренних и внешних воздействий. Этим определяется сложность задачи проведения оценки эффективности развития региона.

В общем виде «эффективность» — это критерий оценки какой-либо деятельности, который позволяет соотнести произведенные затраты (материальные и нематериальные) и усилия с достигнутыми результатами.

Понятие эффективности регионального развития и ее оценки исследуется в научных трудах авторов: Минакир П.А. (реализация задач государственного управления на уровне субъектов РФ) [10]; Сухарев О.С. (оценка институтов регионального развития) [14]; Смирнов В.В. (понятие эффективности, система принципов оценки эффективности регионального развития, структура показателей, определяющих эффективность социально-экономического развития региона) [12,13]; Федорова Е.А., Черникова Л. И., Мусиенко С.О. (анализ существующих подходов к оценке эффективности управления регионального развития) [16]; Мищенко В.В. (показатели и критерии эффективности социально-экономического развития регионов) [11]; Большакова Ю.М. (эффективность государственного управления) [4] и др.

В настоящем исследовании проводится оценка регионального развития посредством интегрального показателя, который включает в себя характеристики различных подсистем региона на примере субъектов СКФО.

Научная новизна обусловлена постановкой проблемы, состоит в дополнении методических основ оценки эффективности регионального управления на основе интегрального показателя социально-экономического развития региона и апробации предложенного алгоритма на примере регионов СКФО.

Методические основы оценки эффективности регионального развития

По отношению к региональному развитию оценка эффективности может затрагивать качество и уровень жизни населения региона, эффективность экономического и социального развития региона, уровень экологической безопасности региона, участие региона в международном разделении труда, эффективность управления регионом и др.

В научной среде существуют различные взгляды на эту задачу, методики и показатели варьируются в зависимости от целей и задач исследования. Так, В.В. Иерусалимова, А.А. Швецова, Ю.Л. Растопчина для оценки эффективности региональной экономической политики предлагают использовать следующие блоки показателей: «развитие предпринимательства, нормативно-правовая база, количество банкротств, условия ведения бизнеса, поддержка бизнеса в регионе, государственные закупки, доступ бизнеса к финансированию, инновационная политика, экологическая деятельность» [6].

Смирнов В.В. выделяет 4 уровня показателей: «Хозяйствующий субъект» — система показателей социально-экономического развития хозяйствующих субъектов. «Отрасль» — система показателей социально-экономического развития направлений экономической деятельности, отраслей экономики и социальной сферы в рамках ОКВЭД. «Территория муниципального образования» — система показателей социально-экономического развития муниципального образования. «Регион» — обобщённые макроэкономические показатели уровня жизни населения, которые характеризуют экономическое и социальное развитие региона» [12,13].

Баранова С.В., Лидинфа Е.П., Панин А.В., Фучжун Х. предлагают систему показателей, количественно и качественно отражающих уровень экономического и социального развития (ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал на душу населения, среднедушевые денежные доходы населения и др.) [3].

Федорова Е. А., Черникова Л. И., Мусиенко С.О. предлагают построение оценки по факторным моделям с учетом влияния различных показателей на некий результирующий признак (в данном случае ВРП) [16].

Сухарев О.С. конкретизирует общие принципы для альтернативной действующей методики оценки эффективности управления региональной власти (согласно Указу Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»). Он предлагает методику измерения результативности региональной власти, которая «позволяет оценить экономические, социальные, административно-управленческие, бюджетные и экологические аспекты развития региона и решения проблем по данным направлениям исполнительными органами субъекта РФ» [14].

Копеин А.В. и Копеин В.В. рассматривают качество жизни населения как «интегральный социально-экономический критерий эффективности и результативности деятельности органов региональной власти» [7].

Ушакова Е.В., Воронина Е.В., Фугалевич Е.В. предлагают методику определения эффективности государственного и муниципального управления через призму кадрового потенциала органов власти [10].

Большакова Ю.М. исследует эффективность государственного управления и институтов региональной власти через индикаторы общественного доверия [4].

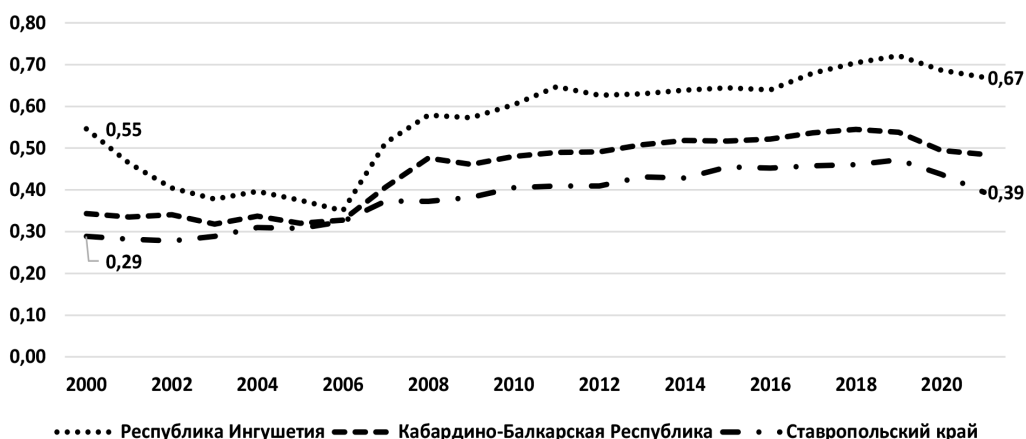


Рис. 1. Интегральная оценка социально-демографической подсистемы регионов СКФО (2000-2021)

В проведенном исследовании, при оценке результативности регионального управления предложено опираться на интегральные показатели, которые включают в себя целый комплекс характеристик различных сфер функционирования региональной системы. В работе для подсчета интегрального показателя используется Методика построения интегральных индикаторов устойчивого развития, основанная на методических подходах российских ученых С.А. Айвазяна и Н.Ф. Меновой. Суть методики заключается в группировке исходных статистических показателей, характеризующих развитие социально-экономической ситуации в регионе (региональные подсистемы) и приведению их к единому интегральному показателю.

Полученные в результате расчетов по представленной методике индикаторы позволяют провести оценку социально-экономического развития регионов в историческом разрезе 2000-2022 гг., дать сравнительную характеристику основных тенденций развития регионов СКФО по интегральным показателям комплексного развития.

Мониторинг социально-экономической ситуации в регионах СКФО (2000-2021 гг.)

Мониторинг социально-экономической ситуации в регионах СКФО (2000-2021 гг.) включает в себя анализ и оценку следующих подсистем региона: социально-демографической, бюджетно-экономической, инфраструктурной.

Результаты оценки социально-демографической подсистемы регионов СКФО представлены на рисунке 1. На всех рисунках ниже будут представлены: регион, занявший первое место, регион, занявший медианное место, регион, занявший последнее место в анализируемой подсистеме.

В качестве основных показателей, по которым оценивалась социально-демографическая подсистема регионов, были выбраны: коэффициент естественного прироста на 1000 населения; коэффициент младенческой смертности на 100 000 населения; ожидаемая продолжительность жизни от рождения; коэффициент миграционного прироста на 10000 населения. В тоже время, даже в этих республиках с середины десятых годов начинается снижение показателей демографического прироста.

Традиционно считается, что национальные республики Северного Кавказа не испытывают демографических проблем. Однако современные исследования показывают, что наряду с высокими показателями естественного прироста, в регионах наблюдается миграционный отток населения, в большей степени вызванный нестабильной экономической обстановкой и высокие показатели младенческой смертности. «Миграционный отток населения из регионов СКФО затормаживает общий прирост населения, обеспеченный в данных субъектах превышением рождаемости над смертностью» [5].

На первых местах по коэффициентам естественного прироста и ожидаемой продолжительности жизни как в округе, так и по стране в целом, занимают Республика Ингушетия (12,1 на 2021г.), Чеченская Республика (13,6) и Республика Дагестан (7,7). В тоже время, в этих же регионах наблюдаются самые высокие показатели младенческой смертности среди субъектов Северного Кавказа, соответственно: Ингушетия – 5,8, Чеченская Республика – 6,7; Республика Дагестан – 8,0.

Ставропольский край занимает последнее место в группе по демографическим и социальным показателям с индексом 0,39.

Результаты оценки бюджетно-экономической подсистемы регионов СКФО представлены на рисунке 2.

Характеристика экономических систем регионов включает в себя такие показатели, как: ВРП на душу населения; среднедушевые денежные доходы населения; уровень безработицы; уровень бедности; расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на экономику на душу населения; расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на социальную сферу на душу населения; доля налога на прибыль в доходах бюджетов субъектов РФ; доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъектов РФ; удельный вес убыточных предприятий.

Здесь лидером является Ставропольский край, который демонстрирует низкие показатели уровня бедности (13% по состоянию на 2021 г.), уровня безработицы (5,3%), доли безвозмездных поступлений в доходах бюджета (39,7), высокий показатель ВРП на душу населения (367687 р). На последнем месте Ингушетия с высокими показателями уровня бедности (29,3%) и безработицы (30,9%), и самым низким показателем по стране среднедушевых доходов (18139 р). Среднедушевые доходы населения самые высокие в Республике Дагестан (30260 р), однако низкий показатель доли налога на прибыль в доходах бюджета региона (3,21%) и высокая доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъекта – 70,1% (что свидетельствует о наличии теневой экономики) при усредненных остальных показателях выводят регион только на четвертое место. В целом, республики Северного Кавказа сохраняют зависимость региональных бюджетов от поступлений из федерального центра. Серьезной системной проблемой для них являются высокий уровень безработицы и бедности. Даже несмотря на то, что в целом, как относительные, так и абсолютные показатели безработицы в регионах СКФО снижаются с 2005 года, и даже значительный скачок безработицы в пандемийный период не переломил положительную тенденцию [1].

В тоже время, в силу малого участия в международном разделении труда республики мало пострадали от последствий санкционного давления за последние годы.

Результаты оценки подсистемы инфраструктуры регионов СКФО представлены на рисунке 3.

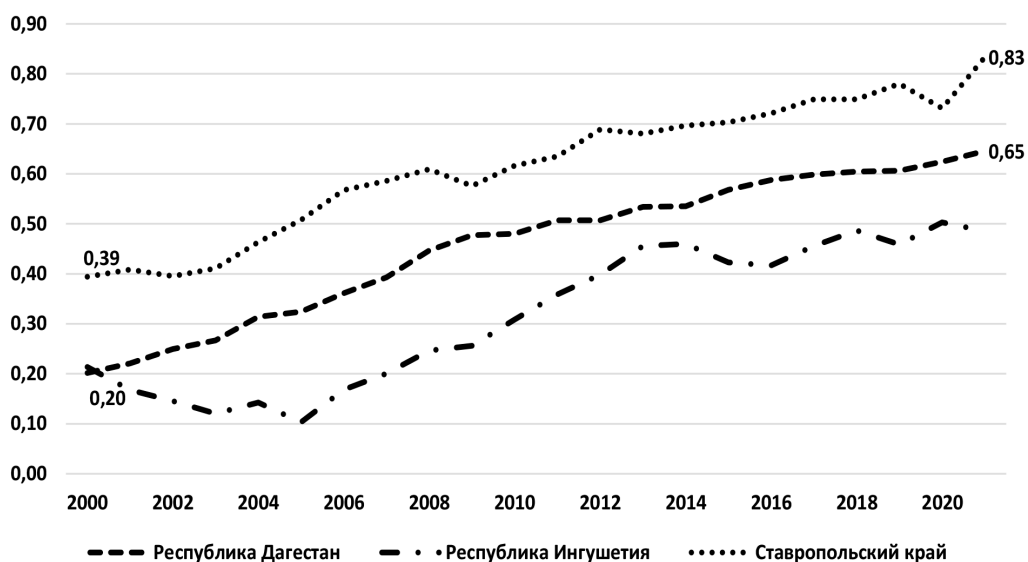


Рис. 2. Интегральная оценка бюджетно-экономической подсистемы регионов СКФО (2000-2021)

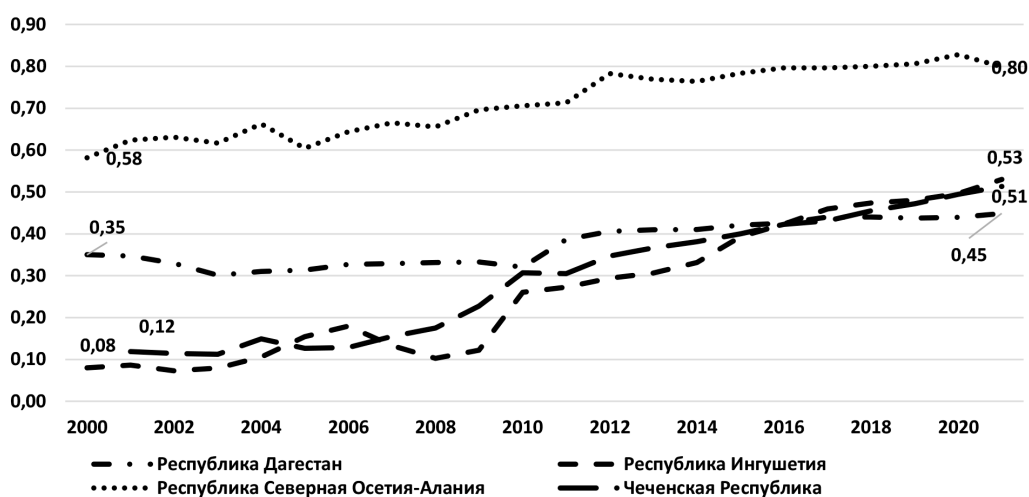


Рис. 3. Интегральная оценка показателей инфраструктуры регионов СКФО (2000-2021)

К анализируемым показателям инфраструктуры относятся: обеспеченность региона больничными койками на 10 тыс. чел.; охват детей дошкольным образованием, в процентах от численности детей соответствующего возраста; удельный вес обучающихся во вторую и третью смены в организациях, осуществляющих образовательную деятельность; плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км. дорог на 1000 квадратных км. территории); общая площадь жилых помещений на душу населения.

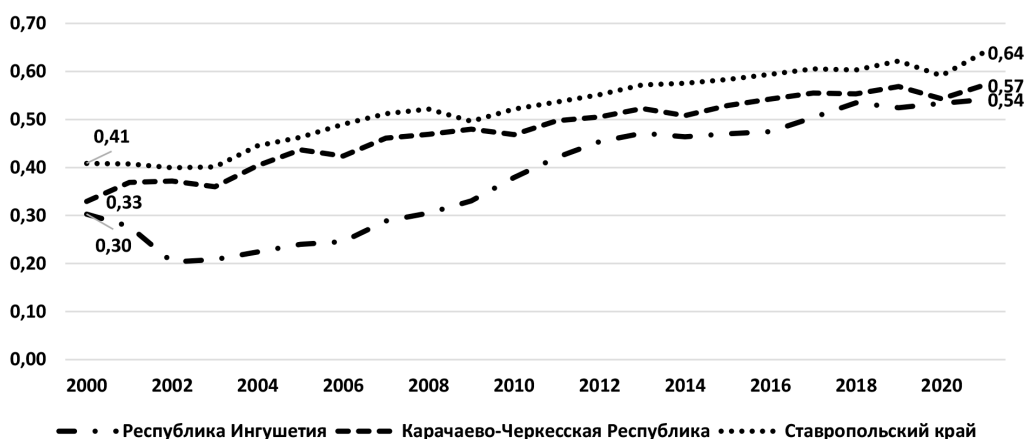


Рис. 4. Интегральная оценка эффективности развития регионов СКФО (2000-2021)

Лидером по развитию системы инфраструктуры является Республика Северная Осетия-Алания. Первое место в системе рассматриваемых инфраструктурных показателей региону обеспечили: обеспеченность региона больничными койками на 10 тыс. чел. — 78,6%; охват детей дошкольным образованием, в процентах от численности детей соответствующего возраста — 59,9; удельный вес обучающихся во вторую и третью смены в организациях, осуществляющих образовательную деятельность — 4,8; плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км. дорог на 1000 квадратных км. территории) — 719,0; общая площадь жилых помещений на душу населения — 30,2.

По некоторым показателям республика обходит остальные в разы. Так, например, по показателю удельного веса обучающихся во вторую и третью смены в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, Дагестан занимает последнее место со значением 32,8.

Самое тяжелое положение у Республики Дагестан, которая уступает в последние годы Ингушетии и Чеченской Республике (рис. 3). На рисунке 3 приведены Ингушетия и Чеченская Республика, для того, чтобы отразить, как поменялась ситуация в настоящее время. Несмотря на то, что Дагестан с 2000 года нарастил показатель, темпы его роста оказались незначительны, и в итоге, на конец 2021 года он уступил таким регионам, как Республика Ингушетия и Чеченская Республика.

Такое положение обусловлено проблемами в системах здравоохранения (слабо развитая сеть амбулаторно-поликлинических учреждений, нехватка медицинских кадров, особенно в горных территориях, недостаточен детский коечный фонд и др.) и образования (высокая доля учащихся, обучающихся во вторую и третью смены, нехватка государственных детских садов).

Результаты комплексной оценки социально-экономической ситуации в регионах СКФО представлены на рисунке 4.

Результаты оценки бюджетно-экономической, социально-демографической и инфраструктурной подсистем субъектов СКФО позволили вывести интегральный показатель их развития. Лидером с минимальной разницей, является Ставропольский край (за счет высокого экономического показателя относительно республик

Северного Кавказа). Аутсайдером — Республика Ингушетия, которая испытывает серьезные системные проблемы в своем социально-экономическом развитии (самый высокий уровень безработицы в стране, низкий уровень доходов населения, дотационный бюджет, проблемы с развитием объектов социальной инфраструктуры и др.). По всем регионам Северного Кавказа в 2014 и 2015 году наблюдается провал показателей экономического развития, характерный для большинства регионов страны и связанный с геополитической ситуацией вокруг страны.

Результаты анализа и оценки социально-экономической ситуации по регионам Северного Кавказа не демонстрируют каких-либо резких положительных скачков с 2000 года. Есть показатели, отражающие положительную динамику для всех регионов СКФО (ВРП на душу населения, среднедушевые доходы населения, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием). Остальные показатели, которые применялись при данном расчете, выстраиваются в разнонаправленные векторы для разных регионов.

Эффективное развитие регионов Северного Кавказа должно предполагать модернизацию, которая в экономическом смысле обозначает концентрацию инвестиций в ключевых отраслях, избранных на роль движущих сил экономического развития и качественного преобразования экономической системы. Подразумевается, что развитие экономики благоприятно скажется на социальной сфере, через улучшение уровня и качества жизни людей, активное развитие человеческого капитала.

Анализ основных видов деятельности регионов СКФО на протяжении последних 20 лет показывает, что они остаются преимущественно аграрными. Развита торговля оптовая и розничная. В Стратегиях развития регионов в настоящее время предполагается активно развивать туризм и рекреацию.

Инновационный потенциал регионов округа оценивается как низкий. Согласно рейтингу инновационного развития субъектов РФ, Республика Дагестан, Чеченская Республика и Республика Ингушетия занимают 81,82 и 83 места соответственно из 85. Эти регионы занимают последние места практически по всем показателям инновационного развития, включая такие, как: экспортная активность, социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, индекс инновационной деятельности.

В тоже время, нельзя сказать, что руководством регионов не предпринимаются усилия по выходу из сложившейся ситуации. Федеральными и региональными властями предпринимаются шаги по преодолению негативных тенденций и модернизации экономики и социальной сферы, обусловленных как внутренними вызовами развития, так и глобальными тенденциями.

Выводы

В результате проведенной оценки можно сделать следующие выводы. С позиций комплексного подхода, несмотря на существенную разницу в ряде показателей (среднедушевые доходы на душу населения, естественный прирост населения, уровень безработицы, удельный вес обучающихся во вторую и третью смены в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и др.), регионы между собой не демонстрируют ощутимый разрыв в динамике развития на протяжении последних двадцати лет. Низкий уровень одних показателей компенсируется высоким уровнем других. Если вывести социально-демографические показатели из анализа, Республика Ингушетия опустится вниз в общем рейтинге, а Ставропольской

край поднимется выше. Если убрать показатели инфраструктуры, Республика Дагестан поднимется на второе место, а Республика Северная Осетия-Алания потеряет лидирующую позицию, опустившись в середину рейтинга.

Анализ и оценка социально-экономического развития регионов на основе комплексного подхода позволяет:

- увидеть общие тренды развития в целом, не останавливаясь на отдельных подсистемах или показателях регионов;
- выявить слабые и сильные стороны развития конкретного региона в сравнении с другими регионами из анализируемой группы;
- соответственно этому определить направления социально-экономического развития, а также инструменты и механизмы государственного регулирования.

Итоговый результат расчетного интегрального показателя будет зависеть от группы показателей, которые исследователи ставят в основу вычислений, а также от самих регионов, участвующих в анализе. Более сильные регионы, которые занимают верхние строчки национальных рейтингов социально-экономического развития будут демонстрировать более высокие результаты по сравнению с более слабыми.

Литература

1. Абдулманапов П.Г. Динамика уровня безработицы в Республике Дагестан в современных условиях // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2023. № 1. DOI: 10.24412/2412-2025-2023-1-65-70.
2. Айвазян С.А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003. № 2. С. 33-53.
3. Баранова С.В., Лидинфа Е.П., Панин А.В., Фучжун Хуан Оценочные критерии эффективности реализации социально-экономической политики регионов // ЭТАП. 2020. № 3. С. 67-77.
4. Большакова Ю.М. Эффективность государственного управления и региональных институтов власти в оценках населения // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2018. № 24 (3). С. 150-168. DOI: 10.24290/1029-3736-2018-24-3-150-168.
5. Бостанова П.И., Оздоева З.Х. Оценка нарастания демографических угроз экономической безопасности в регионах Северо-Кавказского федерального округа // Вестник университета. 2022. № 12. С. 102-109. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-12-102-109.
6. Иерусалимова В.В., Швецова А.А., Растопчина Ю.Л. Эффективность системы управления социально-экономическим развитием региона // Современные проблемы научной экономической мысли (к 200-летию со дня рождения К. Маркса): сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 26 апр. 2018 г. С. 189-195.
7. Копеин А.В., Копеин В.В. Оценка эффективности системы управления региональным развитием // Вестник МИЭП. 2013. № 1 (10). С. 90-98.
8. Литвинова Т.Н., Кочеткова О.А., Каверин Д.В. Социально-экономическое развитие республик Северо-Кавказского федерального округа в условиях внешних вызовов // Право и управление. XXI век. 2023. № 1. С. 54-65. DOI: 10.24833/2073-8420-2023-1-66-54-65.
9. Менова Н.Ф. Социальные аспекты устойчивого социально-экономического развития муниципального образования // Вопросы статистики. 2006. № 5. С. 62-67.
10. Минакир П.А. Трансформация региональной экономической политики // Экономическая наука современной России. 2001. № 1. С. 34-47.

11. Мищенко В.В. К вопросу оценки эффективности управления социально-экономическим развитием региона // Экономика. Профессия. Бизнес. 2018. № 2. С. 60-66. DOI: 10.14258/201825.

12. Смирнов В.В. Методика оценки эффективности социально-экономического развития региона // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2007. № 2. С. 25-34.

13. Смирнов В.В. Теоретико-методологические аспекты повышения эффективности социально-экономического развития региона // Региональная экономика и управление. 2010. № 3 (23). [Электронный ресурс]. URL: <https://eee-region.ru/article/2302/> (дата обращения 29.05.2024).

14. Сухарев О.С. Оценка институтов регионального развития и эффективности исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Федерализм. 2021. № (2). С. 43-64. DOI: 10.21686/2073-1051-2021-2-43-64.

15. Ушакова Е.В., Воронина Е.В., Фугалевич Е.В. Эффективность деятельности органов государственного и муниципального управления как основа развития региона // Экономика и управление. 2018. № 3 (149). С. 35-44.

16. Федорова Е.А., Черникова Л.И., Мусиенко С.О. Оценка эффективности регионального управления // Экономика региона. 2019. № 2. С. 350-362. DOI: 10.17059/2019-2-4.