

УДК 336.1

**БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****Паршуков Д.В.**ФГБОУ ВО Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск,
email: parshukov83@mail.ru

***Аннотация.** Цель исследования заключалась в анализе объемов и структуры распределения средств регионального бюджета Красноярского края, направленных на развитие инфраструктуры сельских территорий. В исследование проведена обработка статистических данных об объемах бюджетных расходов на сельскую инфраструктуру в целом и отдельно по государственным программам развития. По результатам установлено, что за 2019-2022 годы объемы бюджетных средств увеличились более чем в 2 раза до 11,7 млрд. рублей, а доля затрат на развитие сельских территорий в общих расходах консолидированного бюджета составила 4,64% в 2022 году. В структуре расходов совокупно за весь период на развитие социальной инфраструктуры приходится 32,5% средств, на развитие сферы ЖКХ выделено на 21,3%, на развитие транспортной инфраструктуры 20,7%. Анализ динамики отдельных показателей наличия объектов инфраструктуры показал положительный рост, но текущие значения еще существенно отстают от показателей городской среды региона. Рекомендации по повышению качества жизни сельского населения, через развитие инфраструктуры населенных пунктов: пересмотр приоритетов финансирования, как в разрезе программ развития, так и при распределении средств между территориями; повышение качества управления и контроля за финансированием, через автоматизацию и информатизацию процесса исполнения бюджета; внедрение минимальных стандартов обеспеченности инфраструктуры сельских населенных пунктов; поддержка частных инициатив бизнеса и домохозяйств по проектам развития инфраструктуры; стимулирование участия местного населения в обсуждении вопросов инфраструктурной обеспеченности населенных пунктов.*

Ключевые слова: бюджетное финансирование, социальная инфраструктура, сельские территории, развитие инфраструктуры, качество жизни, государственное программирование.

**BUDGET FINANCING OF PROGRAMS FOR THE DEVELOPMENT
OF INFRASTRUCTURE AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION
OF RURAL AREAS OF THE KRASNOYARSK TERRITORY****Parshukov D.V.**Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk,
email: parshukov83@mail.ru

***Abstract.** The purpose of the study was to analyze the volume and structure of the distribution of funds from the regional budget of the Krasnoyarsk Territory aimed at developing the infrastructure of rural areas. The study included the processing of statistical data on the volume of budget expenditures on rural infrastructure in general and separately for state development programs. According to the results, it was found that in 2019-2022, the volume of budget funds increased more than 2 times to 11.7 billion. The share of rural development costs in the total*

consolidated budget expenditures amounted to 4.64% in 2022. In the total expenditure structure for the entire period, 32.5% of funds are allocated for the development of social infrastructure, 21.3% for the development of housing and communal services, and 20.7% for the development of transport infrastructure. An analysis of the dynamics of individual indicators of the availability of infrastructure facilities showed positive growth, but the current values still lag significantly behind the indicators of the urban environment of the region. Recommendations for improving the quality of life of the rural population through the development of the infrastructure of settlements: revision of funding priorities, both in the context of development programs and in the allocation of funds between territories; improving the quality of management and control over financing, through automation and informatization of the budget execution process; introduction of minimum standards for the provision of infrastructure in rural settlements; support for private initiatives businesses and households on infrastructure development projects; stimulating the participation of the local population in the discussion of issues of infrastructure provision of settlements.

Keywords: budget financing, social infrastructure, rural areas, infrastructure development, quality of life, government programming

Сельские территории являются неотъемлемой частью Российской Федерации, представляют собой обширный и разнообразный ландшафт, на котором расположены сельские населенные пункты различной численности, малые и средние города, сельские агломерации и удаленные труднодоступные периферийные поселения. При решении задач повышения качества и уровня жизни сельского населения важная роль отводится объектам инфраструктурного наполнения территорий. Анализируя различные научные исследования, в частности работы [1-5], можно выделить следующие приоритетные с позиции качества жизни, виды инфраструктуры территорий:

- **Производственная:** определяет размещение производственных сил, степень освоение экономических ресурсов территорий, эффективность создания экономических благ. В структуре источников финансирования развития производственной инфраструктуры преобладают частные инвестиции, кредитный капитал, бюджетные субсидии.

- **Транспортная:** формирует логистический каркас территорий, определяет степень мобильности населения, обеспечивает доступность благ для периферийных территорий. Финансирование происходит в основном за счет бюджетных расходов, возможно редкое привлечение частных средств.

- **Социальная:** создание общественных благ (удовлетворение базовых потребностей), развитие человеческого капитала территорий. В основном финансирование происходит за счет бюджетных средств, возможно привлечение частного капитала в рамках программ социальной ответственности бизнеса, а также через модели социального предпринимательства.

- **Жилищно-коммунальная и инженерная:** доступ к таким ресурсам, как вода, электроэнергия, газ и тепло, которые необходимы для функционирования предприятий и обеспечения комфортной жизни населения. Среди источников финансирования бюджетные средства, частные инвестиции, средства населения (личные затраты по благоустройству частных домовладений).

Очевидно, что сельские территории находятся в более уязвимом положении по сравнению с городской средой, как в части наличия и достаточности объектов инфраструктуры, так и по текущему состоянию ее износа и эффективности использования, как показано, например, в следующих работах [6-8]. Одной из причин,

является недостаток финансирования при содержании действующих объектов инфраструктуры, а также в рамках строительства новых объектов. Среди проблем нехватки бюджетных средств для развития сельских населенных пунктов отдельные исследователи выделяют: ограниченность бюджетных возможностей [9, 10], непрозрачность механизмов распределения [11], диспропорции в получаемых средствах между финансируемыми направлениями [12], институциональные ограничения [13].

Проблемы являются системными и не находят однозначного решения уже продолжительное время, что определяет актуальность исследований в этом направлении. В данной работе рассмотрим основные направления бюджетного финансирования развития инфраструктуры качества жизни сельского населения на примере отдельного региона, актуальные проблемы и перспективы их решения.

Цель и вопросы исследования

Цель исследования заключалась в анализе объемов и структуры распределения средств регионального бюджета Красноярского края, направляемых на развитие сельских территорий.

Вопросы исследования:

- Какие основные направления бюджетного финансирования сельских территорий реализуются в Красноярском крае в настоящее время?
- Каковы проблемы и ограничения в использовании бюджетных средств на развитие инфраструктуры сельских поселений можно выделить в качестве приоритетных для решения?
- Как влияют бюджетные расходы в текущих объемах на качество жизни сельского населения Красноярского края в динамике?

Методы исследования

В исследовании проведена обработка статистических данных об объемах бюджетных расходов на развитие сельских территорий и структуре по государственным программам развития. Проведен анализ влияния затрат на основные показатели обеспеченности сельских территорий объектами социальной, коммунальной и транспортной инфраструктуры. Информационную базу исследования составили сведения о расходах бюджета по государственным программам развития Министерства финансов Красноярского края, статистические данные Федеральной государственной службы статистики Российской Федерации.

Результаты исследования

На рисунке 1 представлена динамика бюджетных расходов за 2019-2022 год, направленных на развитие сельских территорий Красноярского края.

За исследуемый период объемы средств увеличились более чем в 2 раза (5,14 млрд. рублей до 11,9 млрд. рублей), а доля затрат на развитие сельских территорий в общих расходах консолидированного бюджета выросла с 2,91% в 2019 году до 4,64% в 2022 году. Положительная динамика расходов бюджета свидетельствует о смещении акцентов в региональной политике в пользу сельских территорий. В тоже время, процент выделяемых средств остается достаточно низким. По мнению авторов исследования, для реализации задачи повышения качества жизни и сохранения человеческого капитала сельских территорий, требуется выделение не менее 10% от общих расходов консолидированного бюджета.

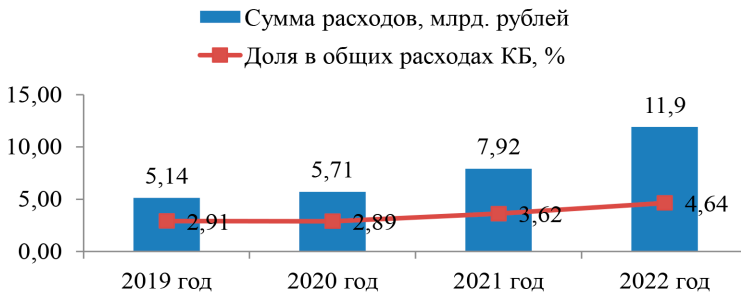


Рис. 1. Объем и динамика бюджетных расходов на развитие сельских территорий Красноярского края

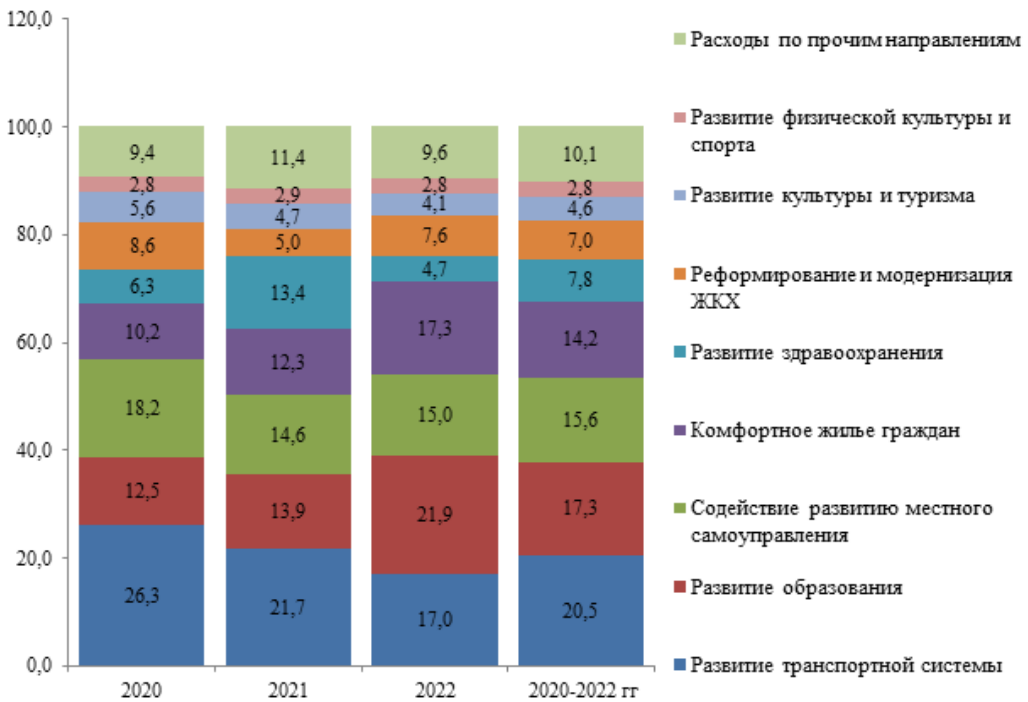


Рис. 2. Структура бюджетных расходов за 2020-2022 годы, %

Структура расходов по видам инфраструктуры сельских территорий приведена на рисунке 2.

Совокупно, на четыре основных сферы социальной инфраструктуры (образование, здравоохранение, физкультура и спорт, культура и туризм) приходится 32,5% выделенных средств за 2019-2022 год. На развитие ЖКХ (модернизация ЖКХ и комфортное жилье) выделено 21,3% или 5,4 млрд. рублей, на развитие транспортной инфраструктуры 25,7% или 5,23 млрд. рублей. Доля расходов на развитие транспортной инфраструктуры ежегодно снижалась (26,3% в 2020 году до 17% в 2022 году), а расходы на образование увеличивались (+8,4 пп. за период). Следует отметить увеличение доли затрат на создание комфортных жилищных условий (рост доли

с 10,2% до 17,3% за период), снижение доли расходов на инфраструктуру сельского здравоохранения (с 13,4% в 2021 году до 4,7% в 2022 году). В целом, за исключением сферы здравоохранения, по всем остальным направлениям отмечается прирост бюджетных расходов. Текущие сложившиеся приоритеты финансирования в сельской местности можно установить следующим образом: дороги, ЖКХ, образование, культура и туризм.

Для оценки влияния расходов на качество жизни населения сельских территорий были проанализированы отдельные показатели развития:

- Здравоохранение (расходы 1,99 млрд. за период 2020-2022 гг.): число больничных коек на 10 000 населения – 88,35 единиц (снижение на 3,1% к 2019 году); количество врачей всех специальностей на 10 000 сельских жителей – 33,8 человек (снижение на 8,1% к 2019 году); количество лечебно-профилактических организаций в районах Красноярского края – 1058 ЛПО (прирост на 1,24% к 2019 году);

- Образование (расходы 4,4 млрд. за период 2020-2022 гг.): число мест в ДОУ на 100 детей в возрасте 1-6 лет – 123 места (прирост 20,1% к 2019 году); охват дошкольным образованием детского сельского населения – 56,2% (снижение на 0,8 пункта к 2019 году); нагрузка на 1 учителя СШО – 9 учеников (не изменилась за период).

- Культура и туризм (расходы 1,2 млрд. за период 2020-2022 гг.): количество общедоступных библиотек всех форм собственности на 10 000 человек – 21,3 ед. (прирост 3,4%); количество организаций культурно-досугового типа всех форм собственности на 10 000 человек – 18,4 ед. (прирост 2,8%).

- Физкультура и спорт (расходы 0,7 млрд. за период 2020-2022 гг.): количество спортивных объектов на 10000 человек на 18,8%, плоскостных спортивных сооружений на 18,1%. Количество с портивных залов на 10000 человек (даже с учетом снижения численности сельского населения) сократилась на 4,8%.

- ЖКХ (расходы 1,78 млрд. за период 2020-2022 гг.): износ канализационных сетей на сельских территориях региона возрос на 13,2 п.п. (с 41,4 % в 2017 г. до 54,6 % в 2021 г.). Износ водопроводных сетей возрос на 4,1 п.п. (с 49,3 % в 2017г. до 53,4 % в 2021г.). Наименее значительным является изменение показателя износа тепловых сетей – на 0,1 пп. за период.

- Транспортная инфраструктура (расходы 5,2 млрд. за период 2020-2022 гг.): протяженность автодорог общего пользования местного значения возросла на 117,8 км. (↑0,88%). Доля дорог с твердым покрытием возросла на 0,75%, доля автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, увеличилась до 48,45% (↑1,93%).

Обсуждение

Основным источником финансирования проектов развития инфраструктуры остаются бюджетные средства, выделяемые из регионального бюджета. Среди множества факторов, которые определяют проблемы привлечения частного капитала в проекты развития сельских территорий, по мнению автора, следует выделить:

- специфику сельской системы расселения, что увеличивает удельные затраты на создание объектов инфраструктуры;

- низкую инвестиционную привлекательность сельской экономики, что снижает потенциал привлечения частного капитала;

- ограниченность возможностей местных бюджетов территорий и их критическую зависимость от региона;

- неэффективный и непрозрачный механизм распределения бюджетных средств между муниципалитетами в рамках программ развития;
- низкий уровень доходов и качества жизни населения, что снижает спрос на блага и эффективность инвестиционных проектов.

С учетом полученных результатов, автор делает вывод о том, что требуется пересмотр механизмов финансирования, поскольку текущий подход носит больше характер ситуативного решения проблем, нежели чем формирует основы системного развития. Отдельные территории получают финансирование, но периферия и уделенные группы сельских поселений находятся в критической фазе деградации инфраструктуры, что снижает качество жизни и усиливает миграцию сельского населения. Одна из причин заключается в том, что разработка программ развития строится на усредненных данных по текущему состоянию инфраструктуры по региону и не учитывает изначальные значения этих показателей в конкретных муниципалитетах.

Для выработки конкретизированных рекомендаций по повышению эффективности расходования бюджетных средств по финансированию программ развития инфраструктуры сельских территорий, обобщим и систематизируем накопленный опыт отдельных ученых, с учётом специфики Красноярского края и представленных результатов:

- Пересмотр приоритетов финансирования: прежде всего, необходимо определить приоритетные направления развития социальной инфраструктуры в сельских территориях с учетом сложившихся диспропорций в ее обеспеченности и накопленного износа. Требуется инвентаризация объектов инфраструктуры в разрезе каждого сельского поселения, что позволит обозначить спектр проблем наполнения сельских населенных пунктов инфраструктурой качества жизни.

- Повышение качества управления и контроля, через автоматизацию и информатизацию процесса исполнения бюджета (подробнее в работах [14, 15]): повышение эффективности бюджетных расходов связано, прежде всего, с улучшением управления и контроля. Это включает в себя прозрачность и подотчетность при использовании бюджетных средств, а также более эффективное распределение ресурсов.

- Внедрение минимальных стандартов обеспеченности инфраструктуры сельских населенных пунктов для обеспечения доступа для 100% сельского населения к базовым общественным благам: свет, вода, электричество, связь, государственные услуги, социальная сфера. Требуется проработка нормативно-правового обеспечения и разработка перечня минимальных стандартов социального благополучия и качества жизни сельского населения. Более подробно эти вопросы раскрыты в работах [16-18].

- Поддержка частных инициатив бизнеса и домохозяйств: привлечение частного сектора может помочь в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий. Частные инвестиции могут быть привлечены через государственно-частное партнерство или через механизмы субсидирования частных инициатив по созданию объектов инфраструктуры.

- Стимулирование участия местного населения: участие местного населения в процессе принятия решений может способствовать более эффективному использованию бюджетных средств. Это может проявляться в виде консультаций, вовлечения местных жителей в процесс планирования и реализации проектов развития сельских населенных пунктов через региональную программу «Комплексное развитие территорий Красноярского края».

Выводы

Бюджетное финансирование является одним из ключевых факторов обеспечения благополучия и стабильности в регионе. По результатам исследования, следует отметить определенную положительную динамику по показателям развития инфраструктуры сельских территорий Красноярского края. В тоже время, охват населения услугами остается достаточно средним по сравнению с городской средой. Для дальнейшего развития и повышения качества жизни на сельских территориях Красноярского края необходимо продолжать работу по совершенствованию системы управления и контроля за бюджетными средствами, а также разрабатывать и внедрять новые подходы и механизмы, позволяющие более эффективно использовать бюджетные ресурсы. Только при комплексном подходе к решению этих задач возможно достижение устойчивого развития социальной инфраструктуры и повышения качества жизни населения сельских территорий Красноярского края. Целевая аудитория исследования: представители органов государственной власти и местного самоуправления, ответственные за разработку и реализацию политики в области бюджетного финансирования развития инфраструктуры сельских территорий; специалисты в области экономики, финансов и управления, занимающиеся вопросами развития социальной инфраструктуры в сельской местности; представители научного сообщества; представители общественных организаций и объединений, заинтересованных в улучшении качества жизни на селе. Направления дальнейшего продолжения исследования автор видит в оценке влияния бюджетного финансирования на уровень и качество жизни населения в сельской местности, разработке рекомендаций по оптимизации системы управления бюджетными средствами и их распределения на развитие инфраструктуры сельских территорий.

Литература

1. Ланцов А.Е. Инфраструктура: понятие, виды и значение // Статистика и экономика. 2013. № 3. С. 49-54.
2. Трофименкова Е.В. Инновационное управление развитием инфраструктуры сельских территорий // Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. 2020. С. 268-272.
3. Пыхов П.А., Кашина Т.О. Инфраструктура как объект экономических исследований // Журнал экономической теории. 2016. № 1. С. 39-46.
4. Швалов П.Г., Чепелева К.В., Шапорова З.Е. Идентификация ключевых показателей эффективности транспортной сферы при формировании социального стандарта качества жизни в сельской местности // Международный сельскохозяйственный журнал. 2023. № 6 (396). С. 647-650.
5. Чепелева К.В. Реализация государственных программ развития жилищно-коммунального хозяйства сельских территорий Красноярского края // Проблемы современной аграрной науки. 2023. С. 160-164.
6. Колоскова Ю.И., Паршуков Д.В., Шапорова З.Е. Социальное обустройство территорий как фактор повышения качества и уровня жизни сельского населения // Фундаментальные исследования. 2020. № 11. С. 101-107.
7. Кузьмич Н.П. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий региона в целях улучшения качества жизни населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 392-399.

8. Паршуков Д. В. Проблемы развития сельских территорий Красноярского края: состояние социально-инженерной инфраструктуры // Теория и практика современной аграрной науки. 2020. С. 724-729.
9. Яруллин Р.Р., Виноградская Д.Д. Проблемы бюджетной обеспеченности социальной сферы в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1-2. С. 170-173.
10. Машенко Ю.А. Совершенствование механизма бюджетного финансирования социальной сферы в Российской Федерации // Ученые записки. 2020. № 1. С. 137-145.
11. Зубаревич Н. Глава 31. Развитие регионов: различия и поляризация // Экономическая политика России. Турбулентное десятилетие 2008–2018. 2020. № 4. С. 720-731.
12. Аитова Ю.С., Орешников В.В. Взаимосвязь уровня развития и финансирования социальной инфраструктуры в Российской Федерации // Вестник НГИЭИ. 2020. № 11 (114). С. 160-174.
13. Костяев А.И., Никонова Г.Н., Трафимов А.Г. Проблемы программного подхода к развитию сельских территорий // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 10-12.
14. Копырина Я.Н. Информационные технологии как фактор повышения эффективности казначейского контроля // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 1. С. 546-553.
15. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. Прогноз влияния цифровизации на управление государственными финансами // Мир новой экономики. 2022. Т. 16. № 4. С. 113-123
16. Летягина Е.А. Аналитический обзор нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих вопросы социально-экономического уровня и качества жизни сельского населения, стандартизации этих процессов // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4. С. 213-219.
17. Сторожева А.Н., Летягина Е.А. К вопросу о концепции социально-экономического планирования и прогнозирования развития сельского населения Красноярского края // Проблемы современной аграрной науки. 2022. С. 164-166.