

УДК 657(075):347.2

**КОМПЕНСАЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ СУБСИДИАРНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ: УЧЕТ, АНАЛИЗ И КОНТРОЛЬ****Близкий Р.С.,**ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Москва,  
email: blizkeyRS@gmail.com**Боровкова М.С.,**ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Москва,  
email: borovkovamaria99@gmail.com**Шевыркова М.И.,**ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Москва,  
email: m181299sh@gmail.com

*Аннотация.* В статье рассматриваются актуальные вопросы, обосновывающие причинно-следственные связи особенностей возникновения субсидиарной ответственности в учетно-контрольной системе развития экономических субъектов. Авторами проведен системный анализ и установлена сущность ключевых процессов, обеспечивающих рост доли правоотношений института материальной ответственности. Предложена компиляция различных классификационных групп субсидиарной ответственности, представлен компенсационный механизм при применении субсидиарной ответственности. Цель исследования заключается в систематизации научно-теоретических и экономико-правовых подходов развития компенсационных механизмов субсидиарной ответственности при организации учета, анализа и контроля в хозяйствующих субъектах. Основными методами исследования является метод бухгалтерского учета, системный анализ и синтез, а также научные методы, такие как формально-юридический и сравнительно-правовой анализ. Предложенные результаты исследования предоставляют ценные практические и теоретические рекомендации для профессиональных и образовательных сообществ, в том числе при разработке локально правовых актов экономических субъектов.

**Ключевые слова:** бухгалтерский учёт, учетно-контрольная система, субсидиарная ответственность, механизм, классификация, правонарушения.

**COMPENSATION MECHANISM OF SUBSIDIARY LIABILITY: ACCOUNTING,  
ANALYSIS AND CONTROL****Blizkiy R.S.,**State University of Management, Moscow,  
email: blizkeyRS@gmail.com**Borovkova M.S.,**State University of Management, Moscow,  
email: borovkovamaria99@gmail.com**Shevyrkova M.I.,**State University of Management, Moscow,  
email: m181299sh@gmail.com

**Abstract.** *The article discusses pressing issues that substantiate the causal relations of the features of the occurrence of subsidiary liability in the accounting and control system of the development of economic entities. The authors conducted a system analysis and established the essence of key processes that ensure the growth of the share of legal relations of the institution of liability. Compilation of various classification groups of subsidiary liability is proposed; a compensation mechanism is presented when applying subsidiary liability. The purpose of the study is to systematize the scientific – theoretical and economic, and legal approaches of the development of compensation mechanisms of subsidiary liability in the organization of accounting, analysis and control in business entities. The main research methods are the accounting method, system analysis and synthesis, as well as scientific methods, such as formal-legal and comparative legal analysis. The proposed results of the study provide valuable practical and theoretical recommendations for professional and educational communities, including the development of local legal acts of economic entities.*

**Keywords:** accounting, accounting and control system, subsidiary liability, mechanism, classification, offenses.

Введение Динамика конъюнктуры трансформаций экономико-правовой среды функционирования экономических субъектов создают актуальное направление поиска эффективных инструментов в учете, анализе и контроле процессов взаимоотношений при соблюдении правопорядка и законности реализации управленческих решений в различных ситуациях развития структурной и функциональной организации моделей экономических субъектов.

Одним из важных аспектов в данном контексте является применение субсидиарной ответственности материально ответственных лиц в случае выявления правонарушений, представляющей собой объект повышенного внимания со стороны научного сообщества, законодательства и гражданского права.

Современный институт субсидиарной ответственности служит механизмом противодействия недобросовестным бизнес-моделям, которые могут причинять вред имущественным интересам кредиторов. В рамках института осуществляется привлечение к ответственности контролирующих лиц и бенефициаров юридических лиц. В решениях дел о привлечении к субсидиарной ответственности часто отмечается, что этот механизм направлен на предотвращение злоупотреблений корпоративной информацией и на защиту прав и интересов сторон.

В 2017 году внесены существенные поправки в законодательство РФ в части Федерального закона № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», оказавшие значительное влияние на порядок привлечения к субсидиарной ответственности [1].

Отдельные положения, изначально включенные в Гражданский кодекс Российской Федерации и Законы о банкротстве, выделены в самостоятельную главу, что свидетельствует о постоянном развитии и совершенствовании нормативной базы, регулирующей вопросы субсидиарной ответственности. С момента совершенствования модели рассматриваемой ответственности, начали привлекать к субсидиарной ответственности собственников, генеральных директоров и бенефициаров компаний по требованию кредиторов, включая банки, налоговые службы и контрагентов.

Данные изменения, упоминаемые ранее, нашли отражение и в судебной практике на уровне Верховного Суда Российской Федерации, приведя к резкому увеличению числа лиц, привлеченных к ответственности. Согласно статистическим данным

бюллетеня ЕФРСБ (Единый федеральный ресурс сведений о банкротстве), с 2016 по 2023 год количество поданных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности увеличилось почти в три раза (с 2699 в 2016 году до 7259 в 2023 году). Также отмечается рост процента удовлетворенных заявлений (если в 2016 году этот показатель составлял 16%, то в 2023 году уже 47%).

### Цель исследования

Целью исследования является систематизация научно-теоретических и экономико-правовых подходов развития компенсационных механизмов субсидиарной ответственности при организации бухгалтерского и финансового учета, анализа и контроля в хозяйствующих субъектах. В дополнение к поставленной цели предполагается провести практический анализ судебной практики и законодательства, что даст возможность обосновать более глубокое понимание проблемы субсидиарной ответственности и выработки практических рекомендаций для её эффективного управления.

### Материал и методы исследования

Исследование включает в основу процедур принципы рациональности, эффективности и эвристичности. Основными методами исследования являются:

– элементы метода бухгалтерского учета, закладывают основу полноценного и достоверного информационного обеспечения процесса формирования фактов хозяйственной жизни, связанных с возникновением субсидиарной ответственности экономического субъекта.

– системный анализ и синтез, в части исследования и формирования заключений обобщений и систематизации концепции развития субсидиарной ответственности в деятельности экономических субъектов.

– интерпретация, толкование и объяснение факторов, влияющих на рост объема финансовых обязательств и их перестройка в формат процессов субсидиарной ответственности

– абстрактно-логический метод, формально-юридический и сравнительно-правовой анализ при рассмотрении компенсационного механизма субсидиарной ответственности

– экспертный метод решения задач по оценке эффективности механизма субсидиарной ответственности при организации бухгалтерского учета, анализа и контроля в хозяйствующих субъектах

### Результаты исследования и их обсуждение

Субсидиарная ответственность в России закреплена в главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [2] и представляет собой один из видов гражданско-правовой ответственности.

Специфика субсидиарной ответственности заключается в том, что лица, участвующие в управлении юридическим лицом, могут быть привлечены к ответственности личным имуществом в случае банкротства этого юридического лица.

Статья 399 ГК РФ устанавливает, что лицо, которое в силу закона, учредительных документов или договора обязано исполнить обязанность другого лица, не исполнившего её, привлекается к ответственности в том объеме, в каком исполнило бы её это лицо. Субсидиарная ответственность, таким образом, представляет собой меру обеспечения исполнения обязательств и может применяться в случае,

когда само юридическое лицо, например, обанкротилось и не способно удовлетворить требования кредиторов.

Однако несмотря на принадлежность к гражданско-правовой сфере, юридическая природа и значение субсидиарной ответственности остаются объектом научных дискуссий, как среди законодателей, так и в правоприменительной практике.

Важно отметить, что механизм привлечения к субсидиарной ответственности становится все более распространенным средством обеспечения надлежащей защиты прав кредиторов. Тем не менее, в судебной практике наблюдается неоднозначность в трактовке содержания понятия «субсидиарная ответственность».

Дополнительно следует отметить, что в законодательстве о банкротстве данный термин до настоящего времени так не получил официального закрепления.

На теоретическом уровне субсидиарная ответственность («subsidiarius», лат. – резервная, вспомогательная) изучена правоведами достаточно обширно, в связи с чем при исследовании данной конструкции сложились две основные правовые позиции:

- С одной стороны, большинство правоведов традиционно рассматривают субсидиарную ответственность как самостоятельный вид ответственности, которая имеет свои особенности, отличные от других видов ответственности, подчеркивая ее характер как дополнительной ответственности контролирующего лица к ответственности основного должника;
- С другой стороны, ряд специалистов считают понятие «субсидиарная ответственность» условным или некорректным, предлагая вместо этого рассматривать данную форму ответственности через призму понятия «обязательство» в экономике.

На рисунке 1 представлен авторский концепт систематизации и обобщения разных научных и практических подходов к наполнению субсидиарной ответственности.



Рис. 1. Концепт содержания субсидиарной ответственности правовой и экономической подход (составлено авторами)

## Компиляция классификационных групп субсидиарной ответственности

Институт субсидиарной ответственности широко применяется не только в обязательственном праве, но также в деликтном праве. Выработаны различные классификационные группы субсидиарной ответственности:

### 1. По правомерной культуре:

- связанная: ответственность, возникающая в результате неправомерных действий субсидиарного должника;
- не связанная: ответственность, не обусловленная наличием неправомерных действий.

### 2. По источнику возникновения споров и правонарушений:

- договорная: возникает на основе договора между сторонами;
- деликтная: связана с причинением вреда или нарушением прав без заключения договора;
- статутная: ответственность участников, собственников имущества юридического лица и других лиц, имеющих возможность определять его действия.

### 3. По видам отношений:

- из договорных отношений: связана с выполнением или неисполнением обязательств по договору;
- из внедоговорных отношений: связана с причинением вреда или нарушением прав вне зависимости от договорных отношений;
- участников корпоративных отношений: ответственность, возникающая из участия лица в управлении компанией;
- собственников имущества унитарных предприятий: связана с владением имуществом государственного предприятия;
- собственников учреждений: ответственность лиц, владеющих имуществом учреждения.

Основания для привлечения к субсидиарной ответственности включают в себя следующие аспекты: неподача (несвоевременная подача) заявления должника о собственном банкротстве; ответственность за нарушение закона о банкротстве; ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов.

На рисунке 2 представлено авторское обобщение признаков классификационных групп субсидиарной ответственности по выделенным признакам:

Таким образом, исходя из содержания рисунка 2, можно выделить разные особенности в структуре содержания классификационной составляющей субсидиарной ответственности экономических субъектов. Так, приведенные основания предполагают наличие определенных обстоятельств или действий, которые могут стать основой для привлечения к субсидиарной ответственности в контексте банкротства.

## Компенсационный механизм субсидиарной ответственности

Основной формой защиты интересов кредиторов и других заинтересованных сторон при применении субсидиарной ответственности выступает компенсационный механизм, который представляет собой способ возмещения ущерба, посредством вовлечения контролирующих лиц, которые были привлечены к субсидиарной ответственности. Этот механизм предполагает, что лица, привлеченные к ответственности за долги компании, обязаны компенсировать убытки, причиненные их недобросовестными действиями или бездействием. Основные этапы механизма экономики при применении субсидиарной ответственности представлены на рисунке 3.



Рис. 2. Компильция признаков классификационных групп субсидиарной ответственности

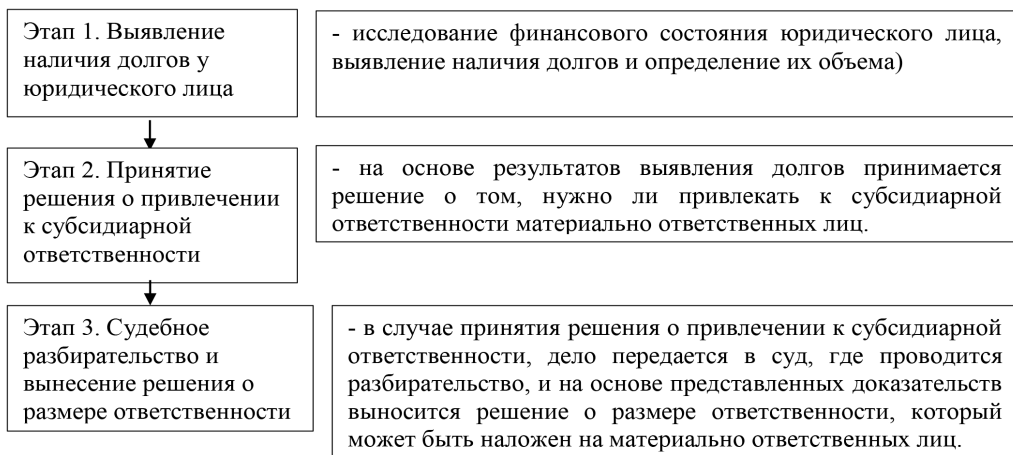


Рис. 3. Этапы компенсационного механизма при применении субсидиарной ответственности (составлено авторами)

Приведенная схема ясно демонстрирует последовательность действий в процессе применения субсидиарной ответственности.

Аспекты учета, анализа и контроля в субсидиарной ответственности являются важным инструментом для эффективного управления и принятия решений в рамках этой формы ответственности. Они позволяют организации следить за финансовым положением и рентабельностью субсидиарных предприятий, прово-

дить анализ их деятельности и осуществлять контроль над ними. В первую очередь, учёт в данном случае — это процесс систематического и точного регистрирования и документирования всех финансовых транзакций и операций, которые связаны с субсидиарной ответственностью. Этот процесс включает в себя учет доходов и расходов, затрат на производство и сбыт продукции, а также налоговые платежи и другие финансовые обязательства. Правильная организация учета позволяет предприятию получать достоверную и актуальную финансовую информацию, которая затем используется для анализа и исполнения функции контроля.

Анализ деятельности субсидиарного предприятия позволяет оценить его эффективность и прибыльность. В процессе анализа осуществляется сравнение фактических показателей деятельности субъекта с установленными плановыми показателями или с показателями других аналогичных предприятий в отрасли. Анализ включает в себя оценку финансовых, производственных и коммерческих показателей, а также выявление причин отклонений от плановых или нормативных значений. Это позволяет, в первую очередь, определить проблемные сферы деятельности и принять необходимые меры для их устранения.

Контроль в субсидиарной ответственности включает в себя наблюдение за выполнением установленных планов, правил и требований. Он осуществляется как на уровне подразделения, так и на уровне головной организации. Контроль может быть: — финансовым; — операционным; — физическим.

Финансовый контроль включает в себя проверку достоверности финансовой отчетности и бухгалтерской документации. Операционный контроль направлен на проверку соблюдения процедур и стандартов, качества продукции и выполнения плановых показателей. Физический контроль включает в себя проверку наличия и сохранности материальных ценностей, оборудования и имущества. Все эти аспекты — учет, анализ и контроль — является неотъемлемой частью субсидиарной ответственности и позволяют организации успешно управлять субсидиарными предприятиями, принимать обоснованные решения и обеспечивать их эффективное функционирование на рынке.

Субсидиарную ответственность несут контролирующие должника лица (КДЛ). КДЛ представляет собой физическое или юридическое лицо, обладающее полномочиями, основанными на доверенности, нормативно-правовом акте или иным специальным полномочием, либо находящееся в родстве с таким лицом [14, 15, 16]. Кроме того, КДЛ обладает возможностью руководить деятельностью юридического лица, формировать его органы управления, принимать решения по вопросам приобретения или отчуждения имущества, а также влиять на другие аспекты его деятельности. Условиями привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности являются принятие управленческих решений или влияние на деятельность компании-должника в период до появления признаков банкротства, а также получение особой, нерыночной выгоды от должника.

Согласно законодательству о банкротстве [1], субсидиарная ответственность применяется к контролирующим лицам в соответствии со статьей 61.10. Однако, в судебной практике могут дополнительно учитываться ряд лиц, которые могут быть признаны ответственными, хотя прямо в законе это не упоминается. Приведем категории лиц, которые могут подпадать под субсидиарную ответственность:

— руководители (фактический директор; номинальный директор; бывший директор; руководитель управляющей компании; член правления, дирекции или другого коллегиального органа управления; теневой бенефициар);

- родственники руководителей (официальный или гражданский супруг; ребенок);
- доверенные лица (тот, кто по доверенности вправе совершать сделки);
- собственники (владелец доли и более уставного капитала или голосующих акций);
- существенно влияющие на решения в силу должности (главный бухгалтер; финансовый директор; начальник юридического отдела);
- иные (наследник; внештатный сотрудник, например, юрист; одноклассник, однокурсник; сослуживец по гражданской или военной службе).

Важно отметить, что процесс привлечения к субсидиарной ответственности может повлечь за собой ограничения и арест счетов субсидиарного ответчика. В результате этого субсидиарный должник рискует лишиться своих денежных средств и имущества, за исключением единственного жилья и предметов первой необходимости, установленных статьей 446 ГПК РФ [17]. Однако в случае причастности субсидиарного должника к банкротству компании и его вины в данной ситуации, он несет ответственность всем своим имуществом, а не только тем, которое было приобретено в период трудовой деятельности. В случае отсутствия имущества у субсидиарного ответчика, кредиторы могут арестовать счета (если у субсидиарного должника нет средств для погашения долгов, суд может наложить арест на его банковские счета), а также наложить запрет на выезд. В некоторых случаях кредиторы могут также предпринять шаги по подаче на личное банкротство субсидиарного должника с целью оспаривания сделок и выявления имущества для последующей продажи.

На текущий момент отмечается тенденция в судебной практике, связанная с раскрытием бенефициаров по косвенным признакам в рамках дел о привлечении к субсидиарной ответственности. Суды всё чаще обращают внимание не только на формальные показатели контроля, но и на косвенные свидетельства воздействия лица на деятельность организации. Данный тренд обусловлен стремлением судов к более всестороннему и глубокому анализу факторов, определяющих степень влияния контролирующих лиц на компанию. Такое разностороннее рассмотрение дел способствует более объективной оценке ситуации и принятию справедливых решений.

Показательным в этом вопросе является дело № 305-ЭС14-3834 от 9 ноября 2018 года о взыскании с бенефициара банка присвоенных средств. Процесс включал в себя следующие ключевые моменты: банкротство банка (в 2010 году банк был признан банкротом, и в результате многие кредиторы потеряли свои средства); привлечение бенефициара (в рамках процесса банкротства и поиска источников покрытия долгов, суд рассматривал вопрос о том, имел ли бенефициар фактический контроль над банком и влияние на его деятельность). Суд пришел к выводу, что бенефициар фактически был бенефициаром и контролировал Межпромбанк. В результате суд принял решение о привлечении его к субсидиарной ответственности по долгам банка. Общая сумма, на которую был привлечен бенефициара, составила 75,6 млрд руб. Дело стало примером привлечения бенефициаров к субсидиарной ответственности в контексте банкротства и является частью более широких усилий по борьбе с недобросовестной финансовой деятельностью. Также стоит упомянуть другое дело, в рамках которого суд впервые в российской практике привлек к ответственности по долгам компании-банкрота совершеннолетних детей ее руководителя. Решение Арбитражного суда Москвы, связанное с тем, что дети бизнесменов, включая несовершеннолетних, несут ответственность за вывод активов при банкротстве

родителей в качестве лиц, солидарно ответственных за нанесение ущерба кредиторам, указывает на строгое применение принципа субсидиарной ответственности.

Изменение курса в отечественной судебной практике по привлечению к ответственности скрытых бенефициаров можно проследить на примере нескольких характерных дел. Так, в деле о банкротстве №А60-1260/2009 привлечён к субсидиарной ответственности на рекордную по тем временам сумму в 6,4 млрд рублей фактический владелец компании, несмотря на его формальное отсутствие статуса руководителя или учредителя юридического лица. В качестве доказательств наличия контроля со стороны бенефициара над компанией суд признал наличие доступа к банковским счетам фирмы-банкрота, а также отсутствие контроля со стороны номинальных учредителей, директора и бухгалтера и др. Позднее эти обстоятельства стали основой для доказывания контроля бенефициара над фирмой-банкротом во множестве аналогичных дел, способствуя развитию практики сбора новых доказательств контроля над юридическим лицом в ситуации его банкротства.

В рассмотрении дела №А40-232805/2017, ВС РФ определением от 24 августа 2020 года к субсидиарной ответственности за убытки фирмы-банкрота были привлечены как номинальный, так и фактический руководители.

В свою очередь, дело о банкротстве потребительского кооператива № А76-22330/2018 представляет ситуацию, в которой кредитор банкрота обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности внешнего юриста должника, который сопровождал контролирующего должника лица (КДЛ). Однако доказательств того, что объективной причиной наступления банкротства являлось перечисление денег ответчикам, не представлено.

Позиция Верховного Суда РФ продолжает тенденцию ужесточения ответственности в субсидиарной практике и получила широкое распространение. Возможность привлечения к субсидиарной ответственности с использованием концепции сопроинициации вреда не ограничивается только родственниками контролирующего должника лица, но также может затрагивать третьих лиц.

Таким образом, обзор судебной практики свидетельствует, что процесс доказывания причастности контролирующих должника лиц к фирме-банкроту постепенно развивается и усложняется. Несмотря на спорные и неоднозначные аспекты решений Верховного Суда РФ, суды в настоящее время принимают во внимание все более сложные и разнообразные методы и средства доказывания, такие как публикации в СМИ, информация из уголовных дел, наличие одинаковых бланков с фирменной символикой различных юридических лиц, а также наличие отдельного кабинета фактического бенефициара на территории зависимого юридического лица, и многие другие.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 были решены ключевые вопросы судебной практики по применению субсидиарной ответственности. В первую очередь, подчеркивается важность учета как сущности применения механизма субсидиарной ответственности. Во-вторых, подчеркивается, что лица, участвующие в управлении или контроле юридическим лицом, не должны злоупотреблять своими полномочиями с целью нанесения ущерба третьим лицам или кредиторам. В-третьих, при рассмотрении дел о привлечении к ответственности КДЛ, необходимо применять постулаты доктрины «прокалывания корпоративной вуали», что предполагает более тщательное изучение структуры и взаимоотношений в корпоративных субъектах с целью выявления ответственных

лиц. В-четвертых, четко определены презумпции вины лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, а также указаны основания их привлечения, предусмотрены механизмы опровержения данных презумпций. Такие уточнения в судебной практике направлены на более точное и сбалансированное применение механизма субсидиарной ответственности в контексте банкротства.

В заключение приведем несколько практических рекомендаций, направленных на снижение рисков привлечения к субсидиарной ответственности. Необходимо внимательно изучать все договоры и не подписывать их, пока они не будут согласованы всеми заинтересованными сторонами. При возникновении сомнений рекомендуется консультироваться с юристом. Особое внимание следует уделять документам, связанным с финансами и бухгалтерией. Назначение ответственных за документооборот и незамедлительное восстановление утраченных важных документов важны для поддержания прозрачности. Периодически проводить профилактические мероприятия: контролировать финансовое состояние компании, периодически проводить проверку надежности контрагентов; регулярную работу по взысканию дебиторской задолженности и инвентаризацию. Следует совершать только те сделки, у которых есть экономическое обоснование, и избегать заключения сделок, которые могут причинить ущерб компании. В случае сомнительных сделок, на которых настаивает руководство, рекомендуется сохранять подтверждения того, что вы не были причастны к этим сделкам. Например, письменные предупреждения руководству о возможных последствиях. Проведение регулярных проверок финансового состояния компании и контроля надежности контрагентов может предотвратить потенциальные проблемы. Важно не скрываться от кредиторов и обращаться к юристу при первых признаках банкротства. Специалист по банкротству может помочь оспорить претензии кредиторов или доказать непричастность к банкротству компании. Приведенные меры помогут снизить риски возможного привлечения к субсидиарной ответственности и обеспечат более ответственное управление компанией.

## Выводы

Исходя из проведенного экономико-правового анализа применения субсидиарной ответственности материально ответственных лиц при выявлении правонарушений, можно сделать следующие выводы:

– субсидиарная ответственность – это ситуация, при которой долги компании могут быть выплачены другими лицами. Она может быть наложена на физических или юридических лиц, которые влияли на деятельность компании или получали выгоду незаконным образом, такими как учредители, главный бухгалтер, топ-менеджеры, директор или их родственники;

– привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности осуществляется в соответствии с нормами права и разъяснениями высших судебных инстанций. Регулирование вопросов возникновения обязательства из деликта (правонарушение) предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации;

– применение субсидиарной ответственности осуществляется на основе, как общих норм права, так и специальных норм, предусмотренных Законом о банкротстве;

– решение о привлечении к субсидиарной ответственности принимается судом в случае признания компании банкротом и недостатка её активов для погашения долгов перед кредиторами. При субсидиарной ответственности могут быть конфискованы не только денежные средства, но и всё личное имущество субсидиарного должника;

— чтобы избежать такой ответственности, важно тщательно вести учёт документов компании, осуществлять проверку контрагентов на добросовестность и избегать участия в сомнительных или фиктивных сделках.

В целом субсидиарная ответственность представляет собой важный механизм в вопросах банкротства компании, и её применение требует внимательного отношения к управлению, документообороту и соблюдению законности в бизнес-процессах для предотвращения возможных негативных последствий.

### Литература

1. Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201707300055> (дата обращения: 13.02.2024).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023). [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9027690> (дата обращения: 13.02.2024).

3. Апухтин Ю.В., Кудинова М.С. Правовые инструменты защиты прав кредитора в деле о банкротстве // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2020. № 4. С. 76-106.

4. Родионова А.А. Практика применения положений о привлечении к субсидиарной ответственности // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 7А. С. 104-112. DOI: 10.34670/AR.2023.44.46.013.

5. Карелина С.А. Механизм привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процессе несостоятельности: современные тренды // Вестник арбитражной практики. 2022. № 2. С. 3-17.

6. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 65-66.

7. Морхат П.М. Субсидиарная ответственность в делах о банкротстве как самостоятельная (основная) ответственность контролирующего должника лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 4. С. 74.

8. Мазепова Н.В. Экономический анализ в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности / Н. В. Мазепова // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023. № 8 (263). С. 86-91.

9. Савиных В.А. Субсидиарная ответственность: экономическое содержание и правовая сущность // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2012. № 12. С. 59-69.

10. Некрасова О.Л., Близкий Р.С., Горобец М.Г. Мониторинг эффективности региональной экономической политики Донецкой Народной Республики в рамках реализации стратегии антикризисного управления сельскохозяйственным комплексом // Вестник университета. 2023. № 12. С. 168-180. DOI: 10.26425/1816-4277-2023-12-168-180.

11. Осипенко О.В. Институт «товарищеских начал» и субсидиарные конфигурации управления первичным производственным звеном в российской экономике // Современная конкуренция. 2023. Т. 17, № 3 (93). С. 115-125. DOI: 10.37791/2687-0657-2023-17-3-115-125.

12. Заиконников А.А. Субсидиарная ответственность бухгалтера // Бухгалтерский учет. 2018. № 4. С. 18-23.

13. Строев В.В., Близкий Р.С. Анализ факторов региональной инвестиционной привлекательности и Перспективы ее развития // Управленческий учет. 2023. № 11-2. С. 814-821. DOI: 10.25806/uu11-22023814-821.

14. Постановление от 12 мая 2012 года. Дело N А60-1260/2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/454882762?ysclid=lrg1rgxm2x3837458> (дата обращения: 13.02.2024).

15. Постановление от 27 сентября 2016 г. по делу № А60-32535/2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/CiL51Pn8tEZH/?ysclid=lrg28n5ylr389009965> (дата обращения: 13.02.2024).

16. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 ноября 2022 г. N 305-ЭС22-11632 по делу N А40-73945/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405560865/?ysclid=lrg22ix1e2577699181> (дата обращения: 13.02.2024).

17. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12128809/> (дата обращения: 13.02.2024).