

УДК 332.12

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Кондрашечкин А.В.,

ФКОУ ВО «Академия ФСИН России», Рязань,
email: kondrashechkin68@gmail.com

Пискунова В.В.,

ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Пермь,
email: hr.piskunova@mail.ru

Прудников В.В.,

ФКОУ ВО «Академия ФСИН России», Рязань, email: Pslava73@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрен подход к проведению анализа экономической безопасности регионов, предложенный доктором экономических наук, профессором, академиком Российской академии наук Глазьевым С.Ю. на примере такого региона как Рязанская область. Отражены основные, наиболее распространенные факторы и угрозы, подрывающие экономическую безопасность региона и препятствующие ее стабилизации и повышению. Проведен анализ динамики основных 22 показателей и пороговых значений, характеризующих, в соответствии с методикой, экономическую безопасность такого региона как Рязанская область в период с 2018 по 2022 годы. Отражены его результаты. Сделаны краткие выводы о состоянии экономической безопасности региона, направления и методы ее повышения.

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, экономические риски, индикаторы, показатели, пороговые значения.

ECONOMIC SECURITY OF THE REGION (BASED ON THE EXAMPLE OF THE RYAZAN REGION)

Kondrashechkin A.V.,

Academy of the Federal penitentiary service of Russia, Ryazan,
email: kondrashechkin68@gmail.com

Piskunova V.V.,

FSBEI HE Perm SATU, FSBEI HE «Perm State Agro-Technological University», Perm,
email: hr.piskunova@mail.ru

Prudnikov V.V.,

Academy of the Federal penitentiary service of Russia, Ryazan,
email: Pslava73@yandex.ru

Abstract. The article considers the approach to the analysis of economic security of regions, proposed by Doctor of Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences Glazhev S.Y. on the example of such a region as the Ryazan region. The main, most common factors and threats undermining the economic security of the region and preventing its stabilisation and improvement are reflected. The analysis of the dynamics of the main 22 indicators and threshold values that characterise, in accordance with the methodology, the economic security

of such a region as the Ryazan region in the period from 2018 to 2022. Its results are reflected. Brief conclusions about the state of economic security of the region, directions and methods of its improvement are made.

Keywords: the region's economic security, economic risks, indicators, metrics, thresholds.

Экономическая безопасность региона является одной из ключевых составляющих его устойчивого развития. В последние годы метод Глазьева С.Ю. стал широко используемым и получил широкое признание в анализе экономической безопасности разных территорий. В данной статье рассмотрим результаты применения этой методики к анализу такого региона как Рязанская область, выявив слабые и сильные стороны экономики данного региона.

Экономическая стабильность и экономическая суверенность. В последние годы в России стала заметной тенденция уделять больше внимания вопросам экономической безопасности и экономической суверенности, понимая их важность для развития страны. Понятие «экономическая безопасность» относится к терминам, которые появились в российском лексиконе органов экономического управления относительно недавно. Это концепция, объединяющая политическую экономию и политологию и тесно связанная с экономической независимостью, стабильностью и суверенностью. В последнее время в виду санкционного давления на страну вопрос экономического суверенитета встает наиболее остро и привлекает все больше внимания экономистов, ученых и представителей политики.

Как для отдельного человека, его семьи, так и для общества в целом экономическая безопасность обеспечивает гарантию сохранения жизни, здоровья и благополучия, а также защиту от угроз, преступлений и конфликтов. Она позволяет людям чувствовать себя защищенными и спокойными, что способствует их эмоциональному и физическому благополучию. Одновременно с этим, экономическая безопасность является основой для развития и процветания — она создает условия для свободы, творчества и достижения целей. Поэтому обеспечение безопасности в общем и экономической безопасности, в частности, является важной задачей для государства, организаций и каждого гражданина.

В новейшей российской истории понятие «экономическая безопасность» официально было представлено в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, одобренной Указом Президента РФ от 29.04.1996.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. данное словосочетание определено как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации».

Понятия «угроза» и «безопасность» тесно связаны друг с другом, поэтому не представляется возможным провести полное исследование экономической безопасности без учета анализа и экономических факторов, и неэкономических угроз.

В данном контексте предоставим часть, получивших наибольшее распространение в современной экономической обстановке, угроз, препятствующих стабилизации и укреплению экономической безопасности региона.

1. «Производственный спад, потеря либо уступка внутренних рынков. Разрушение потенциала с точки зрения технологий, свёртывание прогресса в структурной перестройке производственного сектора экономики имеют негативные последствия: повсеместную недозагрузку производственных мощностей, закрытие некоторых производств, потере важных рынков сбыта» [5].

2. «Ослабление потенциала в области науки и техники. Когда научно-исследовательская работа проводится в меньшей степени, научные коллективы распадаются, заказы на высокотехнологичные продукты сокращаются, это закономерно оборачивается деградацией, особенно очевидной в отношении научно-технического прогресса, который планировался, например, в стратегии развития региона на конкретный период времени» [5].

3. «Угроза продовольственной безопасности. Чем очевиднее обостряются ценовые диспропорции между сельским хозяйством и промышленностью, чем больше рынок открывается для импортной продукции в ущерб отечественной (отказ от политики разумного патернализма), тем более зависимой территория становится от поставки продукции из других регионов и государств» [5].

4. «Увеличение безработицы вместе с ослаблением мотивации к труду. Резкое снижение уровня жизни, спроса на квалифицированную рабочую силу приводят к утрате населением нужной квалификации и трудовых навыков в целом, что, в свою очередь, становится причиной уменьшения интеллектуального капитала» [5].

Традиционное разграничение угроз экономической безопасности региона предполагает их классификацию на внешние и внутренние. Группа внутренних угроз формируется под воздействием текущего состояния экономической ситуации в регионе. Если в регионе отсутствует стремление к эффективному развитию производственного и социального секторов, и при этом ситуация с экономикой, политикой и экологией усугубляется, это может привести к возникновению факторов, которые разрушат экономическую независимость региона. Внешние угрозы имеют своеобразный характер, отделенный от экономического положения конкретного региона, так как их происхождение зависит от общего состояния государства и мировой экономики.

Цель исследования

Цель исследования — определить наиболее важные факторы, влияющие на состояние экономической безопасности рассматриваемого региона, определить потенциальные угрозы и риски, которые могут нанести вред его экономической стабильности, показать основные перспективы и направления развития Рязанской области.

Материалы и методы исследования

В исследовании были использованы работы отечественных ученых в области исследования экономической безопасности регионов, а также подход, основанный на методике, предложенной доктором экономических наук, профессором, академиком Российской академии наук Глазьевым С.Ю. [1, 2, 3, 5, 6].

Информационную базу составили статистические данные, представленные в отчетах Федеральной службы государственной статистики [4, 7, 8, 9].

Таблица 1

**Показатели и предельные значения, определенные для обеспечения
экономической безопасности Рязанской области в период с 2018 по 2022 год**

Показатели	Пороговые значения	2018	2019	2020	2021	2022
ВРП на душу населения, %	50	46,7	48,1	47,7	48,2	49,1
Доля инвестиций в основной капитал, %	35	31,3	35,7	30,6	32,6	32,8
Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	9,4	12,1	14,2	15,1	9,9
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	50	54,1	54,3	40,8	41,7	44,5
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	8,5	15	8	20	10,5
Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4
Доля иностранных инвестиций в объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17	7,5	5,8	4,9	0,6	0,5
Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	0,65	0,52	0,47	0,50	0,50
Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки, раз	1;3;9	2;1;2	3;1;3	1;1;7	1;1;7	1;1;5
Соотношение затрат на технологические инновации и на исследования и разработки, раз	2	2	3	5	5	7
Удельный вес региональных кредитных организаций в числе кредитных организаций региона, %	50	17,4	18,2	22,2	25,0	28,6
Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	8,9	10,1	12,5	11,7	10,9
Продолжительность жизни, лет	70	67,8	69,3	69,9	70,7	70,8
Дифференциация доходов, раз	8	11,5	12,9	12,5	12,9	13,1
Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000	916	845	832	849	848
Уровень безработицы, %	7	4,1	4,2	3,9	5,4	4,0
Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12	4,1	4,0	3,7	3,2	3,0
Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5	7,3	7	7,1	6,9	7
Уровень занятости населения, %	60	52,8	53,9	51,7	53,1	54,9
Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50	28,3 4	25,2 2	22,3 9	23,6 8	25,2 4
Темп роста потребительских расходов, %	5-6	16	16,9	13,6	10	12,2
Темп роста реальных доходов, %	5-7	8,1	7,2	-3,4	4	2,5

Результаты исследования и их обсуждение

Рязанская область имеет очень выгодное транспортно-географическое расположение. Она находится в средней части Восточно-Европейской равнины, в самой густонаселенной части страны. Регион пересекается двумя федеральными автодорогами: М5 «Урал», которая простирается от Москвы до Челябинска и является одной

из важнейших транспортных артерий в России, проходящая через несколько регионов и обеспечивающая связь между западной и восточной частями страны; Р22 «Каспий», связывающая Москву и регионы Южного Федерального округа и Каспийский регион, проходит через несколько крупных городов и является важным путем для доставки товаров и развития торговли. Кроме того, Рязанская область имеет развитый железнодорожный транспорт с ориентацией на юг. Все вышеперечисленное положительно сказывается на логистике. Рассматриваемый регион располагает значительными возможностями в сфере производства, труда и научно-технического развития.

По мнению экспертов, Рязанская область обладает средневысоким потенциалом в экономическом и географическом отношении. Этот регион имеет преимущество благодаря своему расположению внутри России, так как находится всего в 150 километрах от самого большого рынка в стране — Московской агломерации.

Для анализа различных секторов экономики региона, исследователи часто используют социально-экономические показатели. Рассмотрение этих показателей в динамике, позволяет не только выявить потенциальные угрозы экономической безопасности, но и определить тенденции развития региональной экономики.

С.Ю. Глазьев считает, что: «экономическая безопасность отражает способность экономики и производственных сил общества обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие страны, обеспечить требуемый уровень национальной безопасности и достаточный уровень конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».

Анализ экономической безопасности региона, в соответствии с методикой С.Ю. Глазьева, основывается на использовании 22 показателей, также рассмотренных в статье О.М. Пасынковой и С.А. Соколовой [3]. В качестве источников использовались данные, размещенные на сайтах Центрального банка и Федеральной службы государственной статистики, а также в издании «Регионы России: социально-экономические показатели», полученные в результате научных исследований, проведения опросов и статистических анализов [4,7,8,9]. В приведенной таблице 1 отражены результаты проведенного анализа.

Выводы

В ходе анализа экономической безопасности Рязанской области за период с 2018 по 2022 год по методике, разработанной С. Ю. Глазьевым, на основании статистических данных Росстата и Центрального Банка, были сформулированы следующие краткие выводы.

Не отвечают требуемым значениям, что значительно повышает вероятность неустойчивого функционирования экономических систем региона индикаторы, указанные далее:

Объем валового регионального продукта на душу населения по Рязанской области показал незначительное отставание от порогового значения. За весь исследуемый период данный индикатор показал разнонаправленную динамику движения, что свидетельствует о нестабильном развитии промышленного сектора региона, влиянием на него различных деструктивных факторов, таких как санкционное давление, рост инфляционных ожиданий, снижение численности населения региона и его покупательной способности, сокращение долгосрочных инвестиций в промышленный сектор в связи с высокой волатильностью национальной валюты.

В 2022 г. индикатор достиг максимального значения за весь исследуемый период — 49,1%, что связано с активным проведением политики импортозамещения и развитием регионального хозяйства.

Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте превысила пороговое значение только в 2019 г. и достигла 35,7%. Показатели оставшихся годов незначительно отстают от порогового значения. При этом по итогам 2020 года данный показатель показал наименьшее значение в исследуемом периоде. В 2021 и 2022 годах доля инвестиций в основной капитал оставалась незначительно выше 32% и имеет негативную тенденцию к сокращению, таким образом происходит моральное и физическое устаревание основных производственных фондов, что сказывается на объемах и качестве выпускаемой в регионе продукции промышленных предприятий.

Вместе с тем, в 2018 и 2019 годах степень износа основных фондов промышленных предприятий превышала критический уровень 4,1% и 4,3% соответственно. В дальнейшем наблюдается снижение степени износа по сравнению с пороговым значением, что, при сопоставлении со снижением объемов инвестиционных вливаний в основной капитал, говорит не об обновлении основных фондов предприятий, а скорее о списании с балансового учета устаревших и выработавших свой ресурс, при этом их количество также сокращается.

В течение всего рассматриваемого периода соотношение между сбережениями и инвестициями оставалось ниже 1. Это означает, что население тратит больше денег на потребление, нежели на инвестирование. За рассмотренный период увеличение этого показателя было незначительным и составило всего 0,2 раза. Данный показатель ниже нормативного более чем в двухкратном размере и в 2022 году еще более снижается, что свидетельствует о высоком экономическом риске в результате роста цен, и уменьшения номинальной заработной платы что, в конечном итоге, ведет к снижению покупательной способности населения и, как следствие этого, спаду экономической активности в регионе как в сфере торговли, так и в промышленном производстве в целом.

Процент иностранных инвестиций за все время находится ниже установленного порогового уровня, что объясняется введением санкций со стороны государств коллективного запада. При этом величина данного показателя имеет устойчивую тенденцию к снижению и в 2022 году приближается к нулевой отметке. Руководству региона необходимо пересмотреть всю стратегическую политику в отношении инвестиционной привлекательности Рязанской области для зарубежных партнеров, сместив вектор сотрудничества на страны ближнего зарубежья, глобального юга и особенно азиатско-тихоокеанского региона.

Доля расходов на научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу от валового регионального продукта остается ниже 2% за весь период. В течение анализируемого времени расходы лишь незначительно выросли на 0,08%. К сожалению, данное соотношение характерно не только для исследуемого региона, но и для страны в целом, что не совсем правильно и не позволяет развиваться наукоемким отраслям экономики, вместе с тем при наличии таких крупных научных центров как Рязанский государственный радиотехнический университет им. В.Ф. Уткина.

Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки также значительно ниже установленного порогового значения. Предприятия и организации в этом регионе не проявляют

достаточного интереса к выделению средств на фундаментальные исследования, а также на текущие научные разработки.

Меньше половины всех кредитных организаций в регионе относятся к региональным кредитным учреждениям на протяжении всего рассматриваемого периода, однако, необходимо отметить положительную динамику и рост доли данных организаций с 17,4% в 2018 году до 28,6% в 2022 году. Безусловно, основными ведущими игроками на данном рынке остаются московские кредитные организации, что объясняется их близостью территориального расположения и наличием широкой сети представительств.

В течение всех исследуемых лет процент людей с доходами ниже уровня прожиточного минимума в регионе превышал необходимый уровень, что свидетельствует о социально-экономической неустойчивости данного региона. Наиболее близкое значение к порогу было в 2018 г. и составляло 8,9% от всего населения региона при нормативном значении 7%. К росту данного показателя приводит общее старение населения, утрата работы и медленный рост начисленной заработной платы по сравнению с ростом инфляции. Наиболее экономически активное население поглощается московской городской агломерацией, где доходы значительно выше и имеется дефицит рабочих рук. В то время как региональный рынок труда Рязанской области имеет ограниченный объем.

В то же время, часть населения региона получает доход значительно выше среднего, что приводит к разнице в доходах, превышающей пороговое значение в среднем на 35%, разрыв между бедными и богатыми с течением времени только возрастает, что ведет к росту социальной напряженности, утрате стимулов к низкооплачиваемому труду.

Уровень занятости на пороговом уровне означает, что не все работоспособное население может найти работу, указывая на проблемы с количеством доступных рабочих мест. Негативная тенденция к сокращению числа рабочих мест связана с общей экономической ситуацией в стране. Кроме того, наличие безработных экономически активных людей может свидетельствовать о том, что некоторые ищут более выгодные предложения на рынке труда, в то время как несильно беспокоятся о сохранении текущей работы.

В период с 2018 по 2022 год потребительские расходы снизились на 13,1%. В этот же период темпы роста потребительских расходов в несколько раз превышали пороговые значения. Это означает, что население вынуждено тратить большую часть своих доходов на удовлетворение базовых потребностей, выбирая более доступные товары и услуги, и не имея возможности приобретать более дорогостоящие товары.

За тот же период реальные доходы снизились на 13%. В 2020 году значение этого показателя было отрицательным, что означает снижение доходов населения по сравнению с предыдущими годами. При этом необходимо учитывать уровень реальной инфляции и рост номинальной заработной платы, как мы видим, заработная плата не успевает за ростом цен.

Наиболее важные показатели, характеризующие экономическую безопасность региона связаны с ростом благосостояния граждан и занятостью населения. Рост заработной платы возможен только при увеличении производительности труда опережающими темпами по отношению к инфляции, а занятость населения может быть гарантирована наличием достаточного числа высокооплачиваемых рабочих мест. Все вышесказанное достигается путем расширения существующего производствен-

ного потенциала и строительство новых предприятий, что, в свою очередь, требует инвестиций. Таким образом, все показатели экономической безопасности региона имеют прямую взаимосвязь между собой, и снижение одних показателей оказывает негативное влияние на другие.

Заключение

Анализ экономической безопасности рассматриваемого региона с использованием методики Глазьева С.Ю. позволил выявить слабые и сильные стороны данного региона. Обнаруженное несоответствие большого количества показателей пороговым значениям, позволяет сделать вывод о недостаточном уровне обеспечения экономической безопасности в Рязанской области. Для обеспечения экономической стабильности необходимо увеличить инвестиции в социальную сферу и совершенствование инновационных технологий. Однако, благодаря относительно высокому уровню развития сельскохозяйственной отрасли, большому количеству промышленных предприятий и выгодному транспортно-географическому расположению, Рязанская область имеет потенциал для достижения лучшего уровня экономической безопасности и стабилизации экономики региона.

Литература

1. Якунина М.В., Крутиков В.К., Посыпанова О.С. Экономическая безопасность региона: Учебно-методическое пособие. Калуга: Издательство «ИП Якунина А.В.» 2015. 104 с.
2. Рудакова Т.А., Санникова И.Н., Рудакова О.Ю. Экономическая безопасность региона: сущность, факторы, инструменты мониторинга // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14, № 6. С. 1072-1091.
3. Пасынкова О.М., Соколова С.А. Система показателей оценки экономической безопасности // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2017. № 2. С. 68-69.
4. Рязанская область в цифрах. 2023: Крат.стат.сб./ Рязаньстат. Рязань, Р992 2023. 169 с.
5. Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. № 2. С. 37-50.
6. Широкова О.В. Экономическая безопасность региона: угрозы и перспективы снижения // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. № 2. С. 42-52.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.
8. Сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 22.12.2023).
9. Сайт Центрального Банка РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения 22.12.2023).